



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174 • Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu Iktatószám:

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság
2013. április 9-én 15:30 órakor, a Városházán megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: **Sólyomvári Béla**, elnök
Dr. Kelemen Gáspár, bizottsági tag
Bondar James Attila, bizottsági tag

Tarjáni István, polgármester
Szakadáti László, alpolgármester
dr. Kovács András, jegyző
Dr. Révész Zoltán, aljegyző
Czuczor Orsolya, Pénzügyi osztályvezető
Poldermann Petra, Biatorbágyi Vízművek Kft. ügyvezetője
Faur Szilvia, Fővárosi Vízművek Zrt. képviselője
Dr. Horváth Péter, Fővárosi Vízművek Zrt. képviselője
Zsichla Gergely jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását előre jelezte:
Bartha Lajos, bizottsági tag
Koleszár Kázmér, bizottsági tag

Sólyomvári Béla a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta.

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a kiküldött meghívó szerint fogadta el a napirend tárgyalását:

Napirend

- 1) A biatorbágyi víziközművek üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

1) A biatorbágyi víziközművek üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Tarjáni István elmondta, a biatorbágyi víziközmű vagyont működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalának egy részén vagyunk túl, amely szükséges a törvényi előírások betartásához. Jelenleg a Biatorbágyi Vízművek Kft. működteti a vagyont, amely nem felel meg a jelenlegi törvényi szabályozásnak, ezért a Fővárosi Vízművek venné át az üzemeltetést. Sok tárgyaláson van túl a hivatal, a legfontosabb eleme ennek a vagyontkezelési szerződés. A vagyontkezelési szerződés kötése a Fővárosi Vízművekkel, vagyontkezelési szerződés megszüntetése a Biatorbágyi Vízművekkel (BVCS), vagyontadasi szerződés a BVCS és Fővárosi Vízművek Zrt. (FV Zrt.) között, intenzifikálási szerződés és egy részvényvásárlási szerződés. Kérte ezen szerződések és megállapodások támogatását. Felidézte, hogy az előző ülésen felhatalmazást kapott a testülettől arra, hogy további előnyöket érjen el a vagyontkezelési szerződésben a FV Zrt-

vel szemben. Úgy gondolta, hogy sikerült elérni egy elfogadható állapotot, amely megfelelő mind Biatorbágy Város Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek számára is.

dr. Kovács András elmondta, az átadás-átvételi dokumentumban nem történtek lényeges módosítások, így javasolta az intenzifikálással kapcsolatos változásokat bemutatni. A megállapodás III. pont, osztalékkal kapcsolatos rész kikerült és „Az FV Zrt. vállalja, hogy a BVCS Kft. végelszámolása során részére kifizetésre kerülő pénzeszköz terhére és annak mértékéig, az Önkormányzat elkülönített pénzeszközeit az intenzifikálás sikeres megvalósításának céljából, - amennyiben szükségessé válik - kiegészíti.” került be.

Poldermann Petra hozzátette, hogy végelszámolás során nem osztalék jogcímen történik a kifizetés, ezért volt szükséges megváltoztatni a „pénzeszköz” cím megnevezés.

dr. Kovács András a megállapodással kapcsolatban megjegyezte, visszakerült egy korábban kikerült rész a tervezett végére „A fent vállalt határidőtől való eltérés abban az esetben lehetséges, ha az FV Zrt. önhibáján kívül bekövetkezett események (engedélyezési eljárások, a versenyeztetés, Biatorbágyi Vízművek Kft. végelszámolása stb.) beruházás megvalósítására gyakorolt késleltető hatását hitelt érdemlően igazolni tudja.” Úgy gondolja, hogy ez elfogadható az önkormányzat részéről. A vagyonátadással kapcsolatos szerződésben „A III. 2., 3. és 4. pont szerinti vagyonelemeket az Önkormányzatot illetik, azokra nézve BVCS Kft-nek elszámolási kötelezettsége van az Önkormányzat felé, ezért azokat az Önkormányzat tulajdonába adja., Az összes vagyonelem és az értékcsökkenésük szerepel a mellékletben. A testületnek az elmúlt ülésen elhangzott kérdéséhez kapcsolódva a jogszabály kimondja, a rendszerfüggetlen vagyonelemek elidegeníthetők, ezt az önkormányzat a vagyonértékelés elkészítésének költségeire a víziközműátadással kapcsolatos bevételekből finanszírozhatja. A képviselő-testület kérdése arra irányult, hogy a rendszerfüggetlen elemek megvásárlása után az önkormányzat továbbértékesítés céljából eladásra felkínálhatja-e a FV Zrt.-nek azokat. Információi szerint a rendszerfüggetlen elemek megvétele nem kötelezettség, ezen elemek nélkül is tudja a vagyonkezelést folytatni, vagy ha nem az önkormányzat dönthet azok megvételéről. A FV Zrt.-nek ezzel kapcsolatban nincs teendője.

Dr. Horváth Péter a rendszerfüggetlen elemek tekintetében a főszabály az, hogy a szolgáltatás hatékonyabb megszervezése érdekében a víziközmű-szolgáltató részére elidegeníthető, a víziközmű-szolgáltató tulajdonában állhat. Azt nem tudja megmondani, hogy milyen elemekről van szó és ezek nélkül a szolgáltatás végezhető-e. Mivel a BVCS-vel megszűnik a vagyongazdálkodási szerződés, ezért ezeket a vagyonelemeket vissza kell adnia az önkormányzat tulajdonába.

Poldermann Petra a kérdés az, hogy amennyiben nem veszi meg az önkormányzat akkor a vagyonelemeket azokat a magyar állam javára fel kell ajánlani, illetve lehetőség van-e a FV Zrt.-nek tovább értékesíteni ezt.

Faur Szilvia elmondta, hogy jelenleg már csak 791.439 forintról van szó, amely egy aktualizált érték – és tovább csökken.

Poldermann Petra hozzátette, az átadás-átvétel napjáig kell számolni az amortizációt, és majd akkor kell meghatározni a végleges értéket.

dr. Kovács András véleménye szerint a rendszerfüggetlen elemek azért válnak el a többi elemtől, mert elidegeníthetők és tudomásuk szerint nem kötelező ezt tovább adni a FV Zrt.-nek, de kérdésként merül fel, hogy a FV Zrt.-nek szüksége van-e ezekre a rendszerfüggetlen elemekre az üzemeltetéshez.

Faur Szilvia úgy gondolja, hogy a független elemek az üzemeltetéshez hozzá tartoznak, azok ugyan úgy a víziközmű vagyon részei. Ezek nélkül nem üzemel a rendszer.

dr. Kovács András megkérdezte Dr. Horváth Pétert a rendszerfüggetlen vagyonelemek FV Zrt. felé való értékesítés jogi akadályairól, vagy ahogyan az előbb említették azt a víziközmű vagyon részének tekintik.

Dr. Horváth Péter jogszabály szerint a rendszerfüggetlen víziközmű vagyon elidegeníthető a szolgáltatónak, így jogi akadály nincs az elidegenítésnek. Meg kell egyezni, hogy a FV Zrt, miként kívánja megszerezni a vagyont, elidegenítéssel, vagy vagyonkezelésbe adás útján. A szándék és az eddigi egyeztetések arra irányultak, hogy a FV Zrt. vagyonkezelésbe veszi ezeket a független vagyonelemeket.

Dr. Révész Zoltán a részvényadásvételi-szerződéssel kapcsolatban megjegyezte, a hiányos részek kitöltésre kerültek, illetve a visszavásárlási joggal kapcsolatban egy kérdés merült fel, hogy év végével a visszavásárlási jogokat keletkeztető feltételek megszűnnének, amennyiben a működési engedélyek kiadásra kerülnek. Ezért felesleges a szerződésben megjelölt, a visszavásárlásra megjelölt öt év feltüntetése.

Dr. Horváth Péter kérte, hogy az öt éves intervallum továbbra is maradjon a szerződésben.

Dr. Révész Zoltán megjegyezte, a szerződéstervezet jogi szempontból megfelelő.

dr. Kovács András a vagyonkezelési szerződés időbeli hatályával kapcsolatban elmondta, hogy a korábban meghatározott tizenöt év helyett határozatlanra változtatták. A IX. rész 4.) pontjába is kerültek új elemek. Ezek közül az alábbi két új bekezdést emelte ki, melyekre magyarázatot kért:

„A Felek jelen Szerződés megszűnése esetén a Vagyonkezelésbe adott közművagyonnal kölcsönösen elszámolnak. Ennek keretében az Önkormányzat köteles megtéríteni a Vagyonkezelő által az Önkormányzatnak átadott azon vagyontárgyak értékét, melyek kimutathatóan a Vagyonkezelő finanszírozásában valósultak meg, és amelyekre az elszámolás még nem történt meg. A megtérítendő összeg a Vagyonkezelő finanszírozásában megvalósult létesítmények megszűnési kori könyv szerinti nettó értéke.”

„Felek megállapodnak továbbá, hogy a szerződés megszűnése esetén a Vagyonkezelő a szolgáltatási díjban megképzett, de fel nem használt amortizáció összegével elszámol és azt átadja. Az Önkormányzat pedig a Vagyonkezelő által a szolgáltatási díjban megképzett amortizáció felett felhasznált összeget Vagyonkezelő részére megtéríti. Felek megállapodnak, hogy a jelen pont szerinti elszámolást a szerződés megszűnésétől számított 60 napon belül el kell végezni.”

Dr. Horváth Péter az időbeli hatály határozatlan idejűvé változtatását rugalmasabb megoldásként értékelte, amelyet a FV. Zrt. vezetősége hagyott jóvá. Korlátot nem jelent egyik fél számára sem, hiszen a felmondás lehetőségei törvényben rögzítettek és a határozatlan idővel a hosszú távú tervezés megvalósítható. Kérdezte, hogy problémát jelent-e a határozatlan idő az önkormányzat számára.

Szakadati László az indoklás nélküli felmondási lehetőségét hiányolta.

Dr. Horváth Péter válaszában elmondta, hogy nem lehet indoklás nélkül felmondani, a felmondás lehetőségeit a törvény 20.§-a mondja ki.

Sólyomvári Béla kifogásolta a szerződés közös megegyezéssel történő felmondását, mert véleménye szerint ebből nehezen lehet kikerülni. Felhívta a figyelmet, hogy ne kössön az önkormányzat olyan szerződést, amiből soha nem lehet kilépni.

Dr. Horváth Péter: Ha az önkormányzat számára a határozott idejű, 15 éves szerződés szimpatikusabb, fogadja el a bizottság, ahogyan az önkormányzat érdekei megkívánják.

Sólyomvári Béla véleménye szerint a határozatlan idővel nincs semmi probléma, amennyiben bele kerül felmondási feltételként a szolgáltatásváltás lehetősége. Rákérdezett a IX. fejezet 2.) pont e) pontjának értelmezésére.

Dr. Horváth Péter kifejtette, hogy az önkormányzat a vagyonkezelésre vonatkozó rendeletében meghatározhatja az esetleges felmondási jogot.

Sólyomvári Béla javasolta, hogy a szolgáltatásváltás, mint felmondási feltétel kerüljön bele a szerződésbe.

Dr. Révész Zoltán felhívta a figyelmet, hogy jelen tervezet szerint a felmondás feltételeit helyi rendeletben lehet szabályozni. Megjegyezte, hogy az áprilisi üléseken a vagyonrendelet felülvizsgálata napirendre kerül és ezt a kérdést ott lehet rendezni és a szerződés majd arra fog hivatkozni.

Sólyomvári Béla kéri, hogy a vagyonkezelési szerződés adjon lehetőséget a szolgáltatásváltásra, amennyiben előnyösebb szolgáltató jelenik meg.

Dr. Révész Zoltán jelezte, hogy a IX./2. pont b) alpontjában VI./10. pontra történő hivatkozás javításra szorul, mivel nincs ilyen pont a szerződésben.

Dr. Horváth Péter: A rossz hivatkozás helyett VI./1 pont értendő.

Dr. Révész Zoltán a könyvvizsgálókkal egyeztetve a III/3.) pont c) alpontból „és a bevételekben megtérülő” szövegrész törlését kéri, annak a Möt.-vel ellentétes tartalma miatt.

Poldermann Petra felhívta a figyelmet a IX. részben szereplő „Elszámolásra”, amelynek lényege, hogy a szerződés megszűnése esetén a felek kimutatják az amortizáció és a beruházás különbözetét. Megjegyezte, hogy pontos elszámolás nem lehetséges. A leendő vagyonkezelő a végelszámolás pillanatában az amortizációhoz képest több beruházást fordított rá, akkor nyilvánvalóan azt az ellátásért felelősnek kell megtérítenie, fordított esetben az elszámolt amortizáció magasabb összeget képvisel, mint a ráfordított beruházások összege, akkor azt a vagyonkezelőnek kell megtérítenie az ellátásért felelősnek.

Szakadáti László kifogásolta és kérte a vagyonkezelési szerződés II. rész 6) pontjának átfogalmazását.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja az átadás-átvételi megállapodást a képviselő-testületnek elfogadásra.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja az intenzifikálás megállapodást a képviselő-testületnek.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a Biatorbágyi Vízművek Kft. és Biatorbágy Város Önkormányzata között megkötött vagyonkezelési szerződés megszüntetését a képviselő-testületnek.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a részvény adás-vételi szerződést a képviselő-testületnek.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a vagyonkezelési szerződés III/3.) pont c) alpontból „és a bevételekben megtérülő” szövegrész törlését valamint ezzel összhangban a IX./4.) pont f) alpontjából a „szolgáltatási díjban megtérülő” részeknek a törlését.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a vagyonkezelési szerződés IX./2. pont b) alpontjában a hivatkozás javítását „*ideértve a VI/1 pontban foglalt esetet is*” szövegrészre.

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a vagyonkezelési szerződés II./6. pontban helyére az alábbi szöveg lépjen: „Amennyiben a gazdasági és jogszabályi környezet indokolttá teszi a felek vállalják a vagyonkezelés ingyenességének újratárgyalását.”

A bizottság 2 igen 1 tartózkodás szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a fenti javaslatokkal kiegészítve elfogadásra javasolja a vagyonkezelési szerződést a képviselő-testületnek

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 16:35-kor bezárta.

Biatorbágy, 2013. április 17.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Bondar James Attila
bizottsági tag