



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174 • Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu Iktatószám: TO-122/16/2013

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága 2013. október 21. napján (hétfőn), 15:00 órakor a Városháza 112. számú helyiségében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- **Sólyomvári Béla**, elnök
- **Koleszár Kázmér**, bizottsági tag
- **Bartha Lajos**, bizottsági tag
- **Dr. Kelemen Gáspár** bizottsági tag
- **Dr. Csath Magdolna** bizottsági tag

- **Tarjáni István**, polgármester
- **Szakadáti László**, alpolgármester
- **dr. Kovács András**, jegyző
- **Dr. Révész Zoltán** aljegyző
- **Kecskés László**, képviselő
- **Czuczor Orsolya**, pénzügyi osztályvezető
- **Dobosy Gáborné**, vagyongazdálkodási és beruházási osztályvezető
- **Mester László**, kommunikációs tanácsadó
- **Lengyel Anita** jegyzőkönyvvezető

Sólyomvári Béla: A bevezető után még egyszer mindenkit üdvözlök. Külön üdvözlöm Dr. Csath Magdolnát, aki most először vesz részt a pénzügyi bizottság ülésén. Reméljük, hogy majd jól együtt tudunk működni.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes öt fővel. A napirendhez egyelőre nincs módosító javaslat. Hozzászólás vagy javaslat hiányában felteszem a napirendet szavazásra.

A bizottság 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbiak szerint fogadta el a napirend tárgyalását:

Napirend:

- 1) **Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről**
- 2) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi belső ellenőrzési tervéről**
- 3) **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról**
- 4) **Kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról**

- 5) Az "Amoenitas" Biatorbágyi Zöldsziget Lakópark Egyesület kérelme a 012/47 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közösségi park létrehozásáról
- 6) A Rozália parkban buszmegálló létesítéséről
- 7) A Szily kastély keleti szárnyának tetőhéjazat-felújításáról
- 8) Az óvodai férőhelyek biztosításáról
- 9) A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról
- 10) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról
- 11) Az iharosi tábor 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről
- 12) A fonyódligeti üdülő 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről
- 13) A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról
- 14) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III.01.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 15) Házi orvosi és fogorvosi szerződések módosításáról
- 16) Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról
- 17) A ViaDoktor Kft feladat-ellátási szerződés módosításáról
- 18) Önkormányzati ingatlanokon felépült illetve tervezett hírközlési tornyokkal kapcsolatban
- 19) Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék lakosságtól és gazdálkodó szervezetektől történő begyűjtésére, szállítására és kezelőtelepen történő előkezelésre, hasznosításra, és ártalmatlanításra; a lakosságtól történő szelektív hulladékgyűjtés, zöldhulladék gyűjtés és lomtalanítási feladatok ellátására
- 20) A Biatorbágy Város Önkormányzata által indított „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról (zárt)
- 21) A "Biatorbágy város közigazgatási határán belül közutakon, közterületeken, parkolóknak a hóeltakarítási és síkosságmentesítési feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében" tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról (zárt)

1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Czuczor Orsolya: Az önkormányzat bankszámláin összességében 113 396 000 Ft van. Október 18-ig beérkezett, lejárt fizetési határidejű szállítói tartozásunk 16 970 000 Ft. Ennek kiegyenlítése folyamatban van. Hitelállományunk a fejlesztési hitel Százötvennyolcmillió forint értékben, a rulírozó hitelből nincs lehívott állomány. Mindezek mellett rövidlejáratú betétek vannak Négyszázötvenmillió forint értékben.

Sólyomvári Béla: Kérdezem a Bizottságot kérdés, hozzászólás van-e? 300 millió volt a tartozás fele, amit elengedtek, igaz? Akkor ez miért nem jelenik meg?

Czuczor Orsolya: Azért, mert a rulírozó hitel lényege, hogy visszatörlesztjük, lehívjuk és csak a fejlesztési hitelállományunk az, ami teljes egészében le van hívva. De mivel a képviselőtestülettől nem kaptunk arra felhatalmazást, hogy az idei évben az egész forgóeszköz finanszírozó hitelt visszafizessük, ezért majd december 31-vel lehívásra fog kerülni az kettőszáznegyvennyolc millió Forint, aminek még ott kell lenni záró állományban.

Abban maradtunk, hogy nem szeretnénk hitelkamatot fizetni, ezért mindig a hitelállományunkat töltjük fel. És ezért nincs most itt lehívott hitel.

Sólyomvári Béla: Akkor az év végén ezt miért kell mégis lehívunk?

Czuczor Orsolya: Azért mert előirányzat alapján gazdálkodunk. Amennyit a képviselő-testület engedélyezett hiteltörlesztésre, annyit fizethetünk be. És ez most nincs.

Sólyomvári Béla: Tulajdonképpen ez csak a képviselő-testületen múlik? Nem pénzügyi megfontolások vannak a háttérben?

Czuczor Orsolya: Nem. Előirányzatból gazdálkodunk, előirányzatot hiteltörlesztésre nem adott a képviselő testület, nem volt rá forrás.

Sólyomvári Béla: És akkor most a végén van, vagy ez csak ideiglenes?

Czuczor Orsolya: Nem, nincs. Majd a pénzmaradványba. Ennyivel több lesz a záró pénzkészletünk.

Tarjáni István: Folyószámlahitelként működik, és éppen a likviditásunk nem indokolja, hogy le legyen hívva. Egyébként plusz információ - nem tudom, ki olvasta a mai újságot, újsághírekre azért nem kéne alapozni - egy mai újsághír is arról szólt, hogy további konszolidációt is tervez a kormány, a maradék önkormányzati hitelállomány sem kizárt, hogy át fogja venni. Ezért nem célszerű most abban gondolkodni, hogy visszafizessük a hitelt. Maradjon ez egyelőre csak itt nálunk, és akkor majd ha lesz ebben kormányzati döntés, akkor lehet, hogy még ez is el fog fogyni.

Sólyomvári Béla: Köszönjük a tájékoztatót.

2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi belső ellenőrzési tervéről

Czuczor Orsolya: A belső ellenőrzési tervet minden évben a képviselő-testülettel kell jóváhagyatni. Itt az előterjesztésnek a 3-as számú melléklete az, ami a konkrét tervet tartalmazza. Az 1-es pontban a normatíva ellenőrzés áll a javaslatban. A normatíva ellenőrzés mindig az, aminek anyagi vonzata van, hogyha valami nincs vele rendben, nekem mindig kérésem, hogy ezt nézzük meg egy külső emberrel. A második pont, hogyha jól emlékszem, a pénzügyi- és számviteli szabályzatok teljes körű felülvizsgálata. 2014-ben olyan jogszabályi változások fognak a számvitel területén életbe lépni, ami alapján a szabályzatainkat aktualizálni kell. Ez ehhez nyújtana nagy segítséget. A harmas pontban a Városfejlesztő Kft. működésének, tevékenységének az áttekintése van. Mindig egy befektetést meg kell vizsgálni. A Biatorbágyi Vízművek Kft. már nincs, így a Városfejlesztő Kft. maradt. És a négyes pontban a Viadukt S.E. részére nyújtott működési támogatás felhasználása van. Ez a pont az, ami az idei belső ellenőrzésű ütemtervben is szerepelt. Ez el is készült, egy utóellenőrzést szeretnénk kérni. Majd lesznek feladatok mind az önkormányzat, mind a sport egyesület részére előírva. Ennek az utóellenőrzését szeretnénk elvégeztetni. Az ötödik pontban az intézménynek kialakított belső gazdálkodási rendszer. Minden évben megvizsgálunk egy intézményünket, idén a Gólyafészek bölcsőde kerül vizsgálatra, mint új intézmény. Előtte a Családsegítő Központ volt. És a Biatorbágyi Faluház az az intézmény, ahol a vezető váltás viszonylag régebben történt, azóta nem történt belső ellenőrzés, ezért került a Faluház a javaslatba.

Bartha Lajos: Én csak azt szeretném megkérdezni - hogy ez nekem elég tág - a belső gazdálkodási rendszer mit jelent pontosan? 5-ös pont.

Czuczor Orsolya: A gazdálkodás szabályozottságának a betartása. Itt kezdve a kötelezettségvállalás, utalványozás, a kifizetések rendje, házipénztár kezelése van az intézményben, és ezeket együttesen.

Bartha Lajos: A belső ellenőrzést külső megbízással látjuk el?

Czuczor Orsolya: Igen, külső megbízott cégünk van rá.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem lévén az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

A bizottság 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

3) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról

Koleszár Kázmér: Itt van egy kis táblázat a mellékletében az elvégzett munkákról, régebben ebbe a táblázatba benn voltak a cégek is, hogy kik végezték el, ez az információ esetleg úgy érdekes lehet, hogy kivel végeztettünk. Az lenne még a kérdés, hogy ebbe benne vannak-e azok is, amiket a saját embereink végeztek, vagy ez csak a megbízásos, külsős munkálatok?

Dobosy Gáborné: Kiegészítettük a táblázatot, testületi ülésre pótanyagként felkerült, mellé írtuk a vállalkozókat, ott akkor soronként látszik, többnyire biatorbágyi vállalkozók voltak megint, próbáltunk biatorbágyiakat megkeresni, és jól látszik, mi az, ahol a városgondnokság, vagy maga az intézménynek karbantartója végezte el a munkát. Kiegészítettük így még egy oszloppal. Igen, eredetileg nem tettük fel, de kaptunk igényt, úgyhogy kiegészítettük.

Koleszár Kázmér: Szóval a másik dolog, hogy felmerült itt beszélgetésekben, hogy a Szily-kastély tornatermének a teteje, azt meg kellene javítani, mert beázik, és közeleg a tél. Van-e valami pénzünk félretéve? Gyanítom nincsen. Illetve nem lehetne-e ezt a tartalékot, ezt a maradvány összeget inkább arra felhasználni - tudom, nem elég rá -, de addig ne költsünk légkondicionálóra, amíg csak nyáron kell, miközben a tél közeleg.

Dobosy Gáborné: A Szily-kastély tornatermére önálló költségvetési sor van, 10 millió forint, a tervek elkészültek, a tető feltárásra került. Jelenleg nem ázik be - nem tudom meddig tart, minimális rajta a szigetelés -, feltártuk, és semmi olyan rétegre nincs benne, aminek benne kellene lenni, teljesen új lapostetőt kellene építeni. Szellőző berendezésre is, mesterséges szellőztetésre kértünk még be ajánlatot tervek alapján. Egy tornateremnél ez egy alapvető dolog lenne. A szellőztetést hatmillió forintra terveztük, vagyis jobban mondva a tervek alapján ennél olcsóbb megoldást keresnénk, a teljes felújítás pedig 33 millió forintba kerülne. Jelenleg 10 millió forint az előirányzatunk, előzetesen azt próbálnánk megoldani, hogy magát a szellőztetést ki tudnánk fizetni, arra van fedezetünk, ezzel a penészedés megoldódik. Hőtechnikailag azért továbbra sem felel meg és a jövő évi költségvetésbe betervezni. Ez tervezői költségbecslés ez a 33 millió mindenképpen kivitelezői költségeket kérnénk be, ami reméljük, hogy alacsonyabb lenne.

Bartha Lajos: Azt néztem, hogy ez a klímaberendezés beszerzése - nem vagyok klímaszakértő - csak nekem olyan furcsa. Ezek normál árak, de ha jól számolom összesen 4.700.000 forintba kerül a klimatizálás? Ez hány termet jelent egyáltalán. Nekem ez soknak tűnik.

Dobosy Gáborné: Ez az egész épületre vonatkozik. Külön kell klimatizálnunk, öt beltéri egységet jelent, hatot, bocsánat. Hármát a védőnőknél, hármát az orvosi ügyeleti oldalon. És ebből 1 millió forint csak az, hogy ide kijöjjön az áram, ami szükséges hozzá, plusz 500 ezer a megfelelő mérőhely-kiépítés, vannak plusz költségek. Kétfélmillió, jóval kétfélmillió feletti ajánlatot kaptunk. Kértünk be kontroll ajánlatot, az se lett jobb sajnos egyelőre.

Bartha Lajos: Nekem ez nem esett le, hogy az ügyeleti szolgálatnak a légkondicionálása is benne van. Én a védőnői szolgálatot értettem elsősorban. Azt szerettem mérlegelni kéne, melyik helyen mennyi időt töltenek az emberek. Szerintem az ügyeleti oldalon viszonylag kevesebbet töltenek, mint a másik oldalon. Mert az egy ügyelet. Nem tudom, hogy az nem felesleges-e az ügyeleti oldalon kiépíteni a légkondicionálást.

Sólyomvári Béla: Jó, itt még annyi merült fel az egészségügyi bizottságban, végül is ott nem szavaztuk meg, mert úgy gondoltuk, hogy az oktatási kérdés. Alpolgármester úr még fölvetette: a rendelőkben fűtés-szabályozás változtatást, annak a javítását.

További hozzászólás-javaslat van-e? Nincsen. Először Koleszár Kázmér módosító javaslatát teszem fel, ami azt mondja, hogy egyelőre ezt a maradványösszeget ne költsük el.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a Szily-kastély tető felújítását javasolja a légkondicionáló berendezés telepítése helyett.

Sólyomvári Béla: A következő szavazás arról szól, hogy az intézmény-felújítási program végrehajtását elfogadjuk ezzel a módosítással.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a fenti módosító javaslattal együtt.

4) Kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról

Sólyomvári Béla: Egy fél évvel ezelőtt érdeklődtem Jegyző Úrnál, hogy hozzunk erről rendeletet és akkor azt mondta, gyakorlatilag már lehetséges égetni. Hogy változott a jogi környezet, vagy mi történt azóta?

dr. Kovács András: Az, hogy lehetséges égetni, ezt biztos, hogy így, ilyen formában nem fogalmaztam meg. A közmeghallgatáson is szóba került ez, azt mondtuk, hogy nyílt terű égetés tilos. Nem lehet hulladékot égetni a településen. Sem közterületen, sem magánterületen. Rendeletet lehet alkotni az időszakos és feltétellel teljesülő avar és kerti hulladékégetés szabályairól, erről is szól most ez az előterjesztés, ennek a feltételeit az önkormányzat rendeletben meg tudja szabni. Van is erre precedens más településen.

Dr. Kelemen Gáspár: Körzetemben sok idős hölgy él, aki a párját elvesztette és közölték velem, hogy ő nem tudja kifizetni a - most nem emlékszem - hatszáz vagy hétszáz forintos zsákokat. Másrészt nincs már neki ereje arra, hogy betömökösse a leveleket oda, és hogy kicipelje, szabad-e égetni? Ismernek engem, mint képviselőt, nem mondhatom azt, hogy szabad égetni, de ha éget, én azt nem fogom észrevenni. Nem tudtam mást mondani.

Sólyomvári Béla: Én is egyetértek ezzel, rendezzük ezt a helyzetet. Dízel autókkal szállítjuk el azt, ami különben, hogyha mondjuk leteszem komposztnak, az eltűnik, sőt, jó dolog lesz belőle. De akkor meg el lehet égetni, szerintem is ez, itt a rendelet-tervezet akkor azt mondja, hogy február 1-től május 31-ig és szeptember 1-től november 30-ig terjedő időszakban hétfőn és pénteki napokon megengedett. Szerintem ez elég jó szabályozás. Így nem hétvégén csinálják.

Dr. Csath Magdolna: Nagyjából eldőlt a dolog, én csak azt tettem volna hozzá, hogy ki ellenőrzi? Én a környékemen egyfolytában látom, hogy bármikor mindenki éget, egyszerűen biztos, hogy ellenőrizhetetlen. Ez is az lesz, hogy kedden vagy pénteken, vagy mikor, és akkor már hiába hoztuk a szabályt.

Sólyomvári Béla: Itt van Mester László, hogy ha ez elfogadásra kerül, akkor ezt reklámozzuk. Valószínűleg azért égettek az emberek, mert erre szükség van. Na most hogyha azt mondjuk, hogy tulajdonképpen lehet, csak tartsák be, hogy hétfőn, pénteken, talán egy picit szabályozottabb lesz, és nem az önkormányzat dolga az ellenőrzés, az egy másik hatóság feladata, bár nem tudom, hogy a körzeti megbízott vagy kinek a feladata, de először szabályt kell alkotni és utána.

Bartha Lajos: Pont ezt akartam kérdezni, hogy akkor miért alkotunk szabályt, amit tudjuk, hogy nem lehet vagy nem fogják betartani. Én magam is azt gondolnám, hogy hétfőn meg pénteken nem vagyok itthon jellemzően, azért ha racionálisan gondolkodunk, az emberek hétvégén szöktak a kertben kertészkedni tipikusan és akkor kerül sor erre a feladatra. Előírhatjuk, ha aztán senki nem is ellenőrzi, akkor csak az fog bemenni az emberek fejébe,

most már akkor lehet, eddig azt tudtuk, hogy nem biztos, hogy lehet. Eddig én is így tudtam, hogy nem lehet. Akkor most már lehet. Az, hogy akkor ezt hétfőn és pénteken, én nem tartom reálisnak ennek a betartását. De hozhatunk ilyen szabályt, csak ha nincsen rá semmilyen kikényszerítő eszközünk, akkor ez úgy fog történni, hogy ezután lesz égetés - hétvégén.

Koleszár Kázmér: Erre szeretnék válaszolni. Ezt a szabályt nem csak azokért hozzuk, akik megszegik a szabályokat, hanem azokért hozzuk, akik szeretnék betartani. És azok az emberek, akik szeretnék betartani, akkor most nyugodt szívvel égethetik el hétfőn és pénteken. Aki meg eddig is elégette, az ezután is el fogja égetni, ez már egy másik kérdés.

Sólyomvári Béla: Igen, és annyit akkor még, hogy azért hétfőn és pénteken is van, főleg pénteken már általában kevesebb ideig dolgoznak az emberek, simán megcsinálhatja, nincsen időkorlát, ha jól látom, ezt este is megcsinálhatja, nyáron. Ezek nem nyári időszakok, de májusban már 8 órakor már elég világos van, még elégetheti. Szerintem jót teszünk, pont Kázmér mondta, hogy a becsületes emberek, akik be akarják tartani, azokkal jót teszünk. Jegyző urat kérdezem, hogy valaki ezt kényszerítheti, vagy kikényszeríti most jelenleg ezeknek a szabályoknak a betartását?

dr. Kovács András: Az Önkormányzat kimondottan pénzbírsággal nem szankcionálhatja, de így a KDV felé lehet élni feljelentéssel.

Dr. Kelemen Gáspár: Szeretném hozzátenni, ezt elég nehéz lesz kezelni, mert ha vonattal utazol, akkor a környékből már elmegy a vonat. Mindenütt ott vannak a füst oszlopok, ez egy általános probléma.

Tarjáni István: Csak egy tévinformációt szeretnék itt helyesbíteni, nem közvetlen az égetéshez tartozik, de ahogy a diófa levél nem komposztálható az egy tévhit, de ha valaki beüti az interneten, akkor megtalálja, hogy ennek, mi a technológiája, meg miről szól ez a történet. Csak helyesbíteni szerettem volna.

Dr. Kelemen Gáspár: Sok időt töltöttem Németországban, és most is, és ott összeszedik, elviszik egy közös komposztáló helyre. De diófa leveleket nem. Azt külön kérik. Külön zsákot adnak neki.

Sólyomvári Béla: Na most ilyen szakkérdésekre ne térjünk ki. Azért mert annak nem egy év kell, hanem kettő, de szerintem ezt a napirendet megtárgyaltuk. Lezárom a vitát, nem érkezett módosító javaslat, ezért fölteszem szavazásra a rendelet tervezetét.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét a képviselő-testületnek.

5) Az "Amoenitas" Biatorbágyi Zöldsziget Lakópark Egyesület kérelme a 012/47 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közösségi park létrehozásáról

Koleszár Kázmér: Alapvetően megnézve ezt a dolgot, egy jó kezdeményezésnek látszik, hogy ott az elhanyagolt területen egy fasor, vagy bokrok, vagy valami védősáv legyen. Itt igazából ahhoz kérik csak a hozzájárulásunkat, hogy elkezdjék a tervezést. Felmerül az emberben, hogy mit szólnak a tulajdonosok, akiknek a földjéhez valahogy a bejárást biztosítani kell, ne ültessük tele az egészet sűrű erdővel, nyilván, de magához a tervezési folyamathoz szerintem nyugodt szívvel megadhatjuk a hozzájárulásunkat, és a későbbiekben akkor önekik nyilvánvalóan egyeztetniük kell a tulajdonosokkal, a hatóságokkal, ez egy olyan módon kerüljön ott megtervezésre, meg végrehajtásra az a fásítás, hogy az mindenkinek megfeleljen. Az önkormányzat ne állítson akadályt ennek az útjába, elvi akadályt, az javasolom.

Dobosy Gáborné: Ez egy olyan külterületi út, ami a vízműhöz vezetett és vezet. Azaz az nem park, hanem út. A parcellákat meg kell tudni közelíteni. Jelenleg egybe műveli az agrárgazda, de termőföld törvény változásai várhatóak továbbra is és a gazda kérheti, hogy ő - mondjuk parcellánként, ami 4-5 métert is jelenhet -akarja művelni. A tulajdonost nem fogja ez az Egyesület megkérdezni, hiszen az út tulajdonosa az Önkormányzat és az

Önkormányzatnak kell innen kezdve felvállalni, hogy az a facsemete - ha megnőtt, akkor fa - megfelelő méretű e ahhoz, hogy ott egy mezőgazdasági jármű arra a kis parcellára be tud-e fordulni, avagy nem. Nekünk biztosítani kell a megközelítést. Ahogyan oda egy parkot tervez az nem passzol. Az egy dolog. Ő szeretné azt használni és jelzem, ugyanezen a sarkon már ott van az a hatcölöpös lekerítés, ami két éve komoly vitákat okoz a gazdák és az önkormányzat közt, hiszen a mezőgazdasági járművek igen nehézkesen férnek be ott. Már van egy eljárásunk, egy komoly bírósági ügyünk. Ugyanezt folytatnánk tovább a vízmű fele az úton gyakorlatilag.

Tarjáni István: Én módosítanám annyiban az előterjesztést, hogy kérjük be a terveket, hogy mit szeretne csinálni, addig ne mondjuk, hogy nem. Lássunk terveket, és az alapján el lehet dönteni, hogy a tulajdonosok meg tudják-e közelíteni a saját területüket. Nyilván ez csak a tulajdonosokkal történő egyeztetés során derülhet ki. Mielőtt a terveket látnánk, azelőtt ne mondjuk, hogy nem, tervezze meg, hogy mit szeretne, és akkor utána történne egy egyeztetés a tulajdonosokkal. Az agrárgazdát én nem mondom, hogy ne lehetne megkérdezni, de az egy időleges dolog. Jelenleg ő műveli, lehet, hogy a következő évben nem ő fogja, vagy az azt követő években. Itt aki érdemben fontos, és meg kell, hogy kérdezzük, az a tulajdonos kell, hogy legyen. A tulajdonosok kellene, hogy legyenek.

Bartha Lajos: Ezt annyival egészíteném ki, hogy felesleges kiadásokba, ha lehet, akkor ne verjük senkit, hogy terveztesse. Csak hívjuk fel a figyelmét arra, hogy biztosítani kell ezt a megközelíthetőséget, amikor hozzákezd ehhez a projekthez, akkor ez lebegjen a szeme előtt. És ha így tud illet tervezetni, ami ezt megvalósítja, akkor elvileg hozzá tudunk járulni. De akkor is fenntartjuk a végleges döntést, akkor, amikor látjuk a terveket, csak hogy ezt az egy szempontot, ha van más szempont, nem tudom, én most ezt az egyet érzem ilyen kardinális szempontnak, akkor ezt tartsa be. Ha van még más is, akkor azt is írjuk meg neki előre, hogy ezt tartsa be.

Sólyomvári Béla: Úgy látom, ebben többen is egyetértenénk. Nekem olyan irányú javaslatom lenne, hogy egyrészt készítsenek vázlatot - azért fontos egy vázlat, hogy ne verjük őket költségekbe, ha esetleg nem. Ezt egyeztessék, a tulajdonossal, a környező földek tulajdonosaival, figyelembe véve ezt a konkrét kifogásunkat, hogy esetleg minden földdel külön. És hogy ezzel a feltétellel elviekben még visszatérünk rá, de ezzel a feltétellel.

Tarjáni István: Az egyeztetést az önkormányzatnak magára kellene vállalnia. Ezt vállalom.

Bartha Lajos: Szerintem tartsuk fenn magunknak azt a jogot, hogy ő tervez valamit, azt azzal a szemponttal tervezi, hogy az elvileg oda illik, és mi dönthessünk arról először, hogy ez egyáltalán elképzelhető, vagy nem? És ha mi azt mondjuk, hogy nem, akkor ne menjen egyeztetésre sehova, és ha mi azt mondjuk, hogy zöld a lámpa, na, akkor majd eldöntjük, hogy egyeztessük le. És valószínű jobb, hogy ha mi egyeztetünk, mert ő nem is találja meg olyan könnyen azt a 23 szereplőt, meg nem is úgy állnak vele szóba.

Mester László: Javaslom, hogy azt is tegye bele a Bizottság, hogy a szerződési terület az ne a pályázatban megjelölt terület legyen, mert az előterjesztésben is szerepel, az önkormányzatot kilenc és fél méter átlagszélességű területtel rendelkezik, miközben ők 6 és 12 méter közötti beépítésre szeretnének. Vegyék figyelembe az útnak a szélességét az önkormányzati tulajdonon.

Bartha Lajos: Csak azért, szerintem fejezzük ki az elején, ha írunk nekik, hogy örülünk minden civil kezdeményezésnek. Ne kedvtelenítsük el őket. De hogy minden kezdeményezésnek egyenlőre két gondolatmenetben kell folynia, és ezért javasoljuk azt amit javasoltunk.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. A módosító javaslattal együtt teszem fel ezt a határozati javaslatot. Összefoglalva: egyrészt üdvözljük ezt a kezdeményezést. Második: vázlatot kérünk erről, nem kidolgozott tervet. Harmadrészt az egyeztetést a tulajdonosokkal, de ezt az önkormányzat fogja majd megtenni és hogy vegyék figyelembe az önkormányzati út szélességét, és még mielőtt szavaznánk, Csath Magdolna szeretne megszólalni.

Dr. Csath Magdolna: Csak kérdezni szeretném, hogy egyértelmű lesz, hogy mi az, hogy vázlatterv? Nem kellene azért ezt megfogalmazni? Mert azért máshogy gondolkodik egy önkormányzat, meg esetleg egy civil szervezet.

Tarjáni István: Egy építészeti terv, vázlatterv, az egy jól meghatározott fogalom, kerteknél ezt nem tudom, mert most kapásból megmondani, de valószínűleg ott is lehet olyan tervet készíteni, amely nem olyan szintű, ami már növényeket tartalmaz.

Sólyomvári Béla: Jó, köszönöm, akkor a Polgármester úr ezzel azt mondta, hogy jó ez így, ha jól értem, hogy neki ezzel nincs problémája. Én is úgy érzem, a vázlatterv, ezt esetleg lehet szóban az egyesülettel közölni, hogy ez a nem alapos kidolgozottságú, részletes terv, ami még olyan mélységű, hogy esetleg, ha azt mondjuk, hogy mégsem jó, akkor nem éri őket nagy kár. Jó, akkor az előbb említett elvekkel teszem fel szavazásra a bizottságnak a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi javaslatot fogadta el: a bizottság üdvözi az egyesület kezdeményezését a terület parkosításával kapcsolatosan, azonban a döntés alapos megvitatásához vázlatterv beadását kéri az egyesulettől figyelemmel az érintett ingatlan szélességére és javasolja, hogy az egyeztetések lebonyolítását az ingatlantulajdonosokkal az önkormányzat vállalja magára.

6) A Rozália parkban buszmegálló létesítéséről

Koleszár Kázmér: Nem tudom pontosan hol lenne ez a buszmegálló, de ez akkora nagy kitérőt nem jelent, mint az outlet, hiszen csak az út másik oldaláról van szó, viszont olyan szempontból felelőssége van a városnak, hogy ott nagyon sokan járkálnak át gyalog az út mentén a körforgalomban is. Estefelé alig látható ember gyalogol a járda nélküli úton. Ezt tudnánk ezzel a buszmegállóval kivédeni. A költségeket teljes egészében nekünk kell-e állni az nem tudom, merthogy itt végül is munkahelyekről van szó, ahova járnak a dolgozók és nem tudom mennyire lehet őket ebbe belevonni, de meg kéne próbálni mindenképpen, hogy valamennyi pénzt begyűjteni az ottani cégektől is, akiknek a dolgozói ezt a buszmegállót igénybe vennék. Javasolom, hogy keressük meg ezeket a cégeket, egy valami konkrét hozzájárulási kérelemmel. A jövő évi költségvetés tervezésekor vegyük figyelembe ezt a buszmegállót is.

Sólyomvári Béla: Nagyjából ez hol lenne. Mind a két irányra kíváncsi vagyok.

Dobosy Gáborné: A körforgalom, hogyha Budapest felé jövünk, akkor a körforgalomnál rögtön bemegyünk a Rozália parkba és balra elkanyarodva, rögtön ott lenne. Azt néztük, ott tudnánk úgy normálisan kialakítani buszmegálló párt, hogy ott van legközelebb járda, mert járdához kell vezetnünk onnan gyakorlatilag két irányban szinte középen vagyunk a Rozália parkban, a busz tovább tud menni és ott az egyes útnál, a Dózsa György útnál tud jönni. Néztünk egy útvonalat. A Volánbusszal kollégám egyeztetett.

Dr. Kelemen Gáspár: Csak egy megjegyzésem van, hogy nagyon sokan azt kérik, a temetőnél álljon meg a busz, úgyhogy vigyázzunk ennek az eldöntésével. Mert ha jó ismerős sofőr van az úgyis lerakja őket a virággal, de ha nem az van akkor gyalogolhat ki a temetőbe. Úgyhogy mondom, ennek az eldöntésével vigyázzunk.

Bartha Lajos: Szerintem a Volánbusz csak annyit fog csinálni, hogy amelyik járat a Meggyfa utcán keresztül közlekedett, az ezentúl is ott fog közlekedni, csak tesz egy kitérőt amelyik a másik útvonalon közlekedett, az ezentúl is arra fog közlekedni. Emiatt nem fogja megváltoztatni a Meggyfa utcán keresztül folyó forgalmat, mert az nagyon sok embert érint, hogy azoknak mondjuk visszafelé akkor nincs leszálló a Meggyfa utcánál, menjenek el a Dózsa György útig, ez szerintem elég triviális.

Sólyomvári Béla: Igen, viszont az kérdés, hogy ha ez így van akkor segítenénk- e azokon az embereken akik mennének dolgozni, mert, jó lenne tudni, hány százaléka megy a buszokon arra?

Bartha Lajos: Én azt mondtam, hogy minden busz arra menne, ha ezt beiktatják, akkor minden busz érinti a Rozália parkot. Az is aki a Meggyfa utca felé közlekedik, meg az is aki a Dózsa György felé. Csak az, aki a Meggyfa utca felé, az tesz egy kitérőt, odafelé is, mert gondolom akkor odafelé is úgy megy ki a busz, hogy elmegy a Rozáliába, és akkor visszajön a körforgalmon, visszafelé mikor hazajön, akkor bemegy a Rozáliába és úgy megy be a Meggyfa utcába. Én így tudnám elképzelni. Ebbe van az, hogy balra kanyarodni az 1-es útra a Rozália a parkból, azt nem tudom, az nem egy olyan túl jó. A Volán tudja persze.

Dr. Csath Magdolna: Csak egy kérdésem lenne, hogy nem lehetne-e egy felmérést végezni, hogy hányan igényelik ténylegesen ezt a megállót? Hány ember használná? A cégeknél ezt meg lehetne csinálni szerintem, akik itt dolgoznak és elvileg használják.

Sólyomvári Béla: Én nem értek vele ugyan egyet, de mi a pénzügyi részét nézzük, ez kétféle forint, és megkérdezhetnénk cégeket. De az a baj, hogy ha már megkérdezzük, akkor előtte kell egy állásfoglalás.

Bartha Lajos: Tulajdonképp itt az első mondat úgy szól, a Rozália parkban dolgozók aláírásgyűjtésükkel támogatva azzal a kéréssel fordultak hozzánk, hogy... Mennyien írták alá ezt?

Dobosy Gáborné: Háromszor kaptunk ilyen igényfelmérésből vagy igénybejelentést, igazából olyan húsz-harmincan írták alá. Van igény.

Sólyomvári Béla: Még van egy másik 20-30, de mondjuk ezek nem egyszerre, gondolom ott több műszak is van. Egy-egy buszra lehet két ember jut. A másik, hogy tényleg veszélyes, ott nagyon sok embert látok gyalogolni.

Sólyomvári Béla: Igen. Csak hogy ezzel szerintem 7-8 perccel meg fogja a budapesti menetidőt dobni. Ha az tényleg bemegy és így megy.

Koleszár Kázmér: A Volánt kéne megkérdezni, hogy egy ottani buszmegállónál, ő hogyan szervezné meg a járatokat, és azután eldönteni, hogy akkor most mi ezt akarjuk-e vagy sem? Ha ott lenne egy buszmegálló, akkor ő azt hogyan tudná beilleszteni. És ez percben mennyi lenne, hány embert, hány perccel érintene hátrányosan és hány embert hány perccel kedvezően, és akkor ez alapján el tudjuk dönteni.

Sólyomvári Béla: Az a javaslatom, kérjünk egy ilyen becslést a Volántól. Addig nem tudunk dönteni erről. Javasolja ezt a bizottság.

Czuczor Orsolya: Nem, csak arra szerettem volna a figyelmet felhívni, hogy a határozati javaslatban az van, elvben támogatja, és a költséget a költségvetés tervezésekor figyelembe veszi. Mint pénzügyi bizottság.

Bartha Lajos: Mi miért foglalkozunk ezzel a kérdéssel. A közlekedésszervezési szempont miatt, vagy a költségvetési szempont miatt? Azt gondolnám, hogy a költségvetési szempont miatt, mert a közlekedésszervezés, az nem egy pénzügyi bizottsági kérdés talán. Azt oldja meg, nem tudom, melyik bizottság foglalkozott még vele, településfejlesztési, feltételezem. Én inkább akkor a pénzügyre tennék egy javaslatot, hogy az, ami itt elhangzott már az előbb, hogy ha tényleg azért jellemzően az ott dolgozóknak az előnyére válik ez, akkor legalább azt próbáljuk meg, hogy a felét adja be. Ha úgy döntünk aztán mégis, hogy legyen buszmegálló, a felét adják össze az ottani vállalatok. A másik felét meg azért méltányos bevállalni az önkormányzatnak, mert azt mi nem biztosítjuk, hogy innen mondjuk gyalogosan meg lehessen biztonságosan közelíteni ezt a helyszínt.

Dr. Csath Magdolna: Erre szeretnék reagálni, hogy gondolom azért, mert nem csak a pénzről beszélünk, hanem arról, hogy milyen értelmes módon költjük el a pénzt. Ennyi.

Sólyomvári Béla: Hogy ne legyen vita, megpróbálom egyesíteni a két javaslatot. Mit szólnál Lajos, ha a bizottság arról szavazna, keressük meg a Volánt, hogy ezt milyen módon tudják megszervezni, és amennyiben majd válaszolnak, akkor keressük meg a cégeket. És 50%-ban szálljanak be.

A két javaslatnak az egyesítése, hogyha esetleg ez így elfogadható. Van-e további hozzászólás, javaslat? Nincsen, köszönöm. Akkor én ezt az előbb megfogalmazott javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a Volánbusz megkeresését az autóbusz megálló kivitelezésének lehetőségével kapcsolatosan, valamint a területen érintett cégeket a megálló legalább 50%-os finanszírozása miatt.

7) A Szily kastély keleti szárnyának tetőhéjazat-felújításáról

Dobosy Gáborné: Az előző bizottsági üléseken a testület is támogatta, hogy a Szily-kastélyban készítsünk tervezési programot, és tervezéseket indítsunk a fennmaradó északi szárny iskola bővítésére, azaz a Szily-kastélyt gyakorlatilag befejeznék. Vele párhuzamosan futottak, ezek párhuzamos események vége fele tartunk most, amikor kezdenék tervezni ezt a keresztszárnyat, a keleti és nyugati szárny tűzvédelme belefut az északi szárnyba. Nem lehet azt mondani, hogy ez csak itt tűzvédelem. Az egy kastély és ideiglenesen iskolát működtetünk benne. Azaz nem mondhatjuk a továbbiakban, és a tűzoltó nem is engedte, a már az örökség védelmi engedély előírta feltételként a két irányú menekülést és a tűzcsapokat, amit szerettünk volna kiváltani, hiszen ez annyit jelentett, hogy a kastély egész területén, benn az épületében, 8-10 tűzcsapot, helyeztünk volna el, ami most új lenne, szép lenne. Húsz év múlva viszont szerintem nagyon nagy veszélyforrás lett volna. Csak egy sérülés - egy tűzcsap iszonyatos nyomása hamar nagy kárt tudna okozni az épületben, ezért a tűzvédelmi kirendeltséggel, a katasztrófavédelmi kirendeltséggel egyeztetéseket kezdeményeztünk, hogyan lehetne kiváltani ezeket a tűzcsapokat.

Erre megkaptuk a javaslatot. Szakaszolni kell, tűzszakaszokat kell kiépíteni. Vele párhuzamosan megy a tűzjelzőnek is az engedélyeztetése. Ugyanaz a hatóság, összefutnak a szálak. Jelezte, hogy csak egybe engedélyezi a tűzjelzőt, komplett ki kell építenünk mindenre. Ennek pótköltségei is megjelennek. A keleti szárnyat újítottuk fel legelőször, ott három tanterem előző évben kiépült. Annak a tetejét amennyire tudtuk megigazgattuk, de a cserepek annyira rossz állapotúak, balesetveszélyes, ahogy lecsúszkálnak a cserepek. Mint ahogy idei évben pályázattal tudtuk lecserélni a cserepeket a nyugati szárnyon, ugyanígy megjelent egy újabb pályázat, ahol szintén tudnánk pályázni ennek a fennmaradó szakasznak is a cserépcseréjére, azaz új cserepezés kerülhetne körbe a kastély tetejére. De ennek is előfeltétele a tűzszakaszok kiépítése, mert a tűzszakaszok fenn, a tetőtérben is megjelennek. Amennyiben kiépítenék a tűzszakaszokat – amit kötelező kiépíteni –, a pályázattal, ha nyerhetnénk és lenne rá fedezet, le tudnánk cserélni teljesen a tető cserepezését. Van egy sarokrész még, ahol a tetőszerkezet nagyon rossz állapotban van. A műemlékvédelem támogatja annak teljes cseréjét. Azaz, ami síkban sem egyezik, mint tudjuk, a korábbi években, az ötvenes években máshonnan, több helyről hoztak ide tetőszerkezetet és ácsolták össze, ez komoly statikai problémával küzd. Most még áll, ott beszakadásveszély nincs, de nem megfelelő. És ha tűzfalakat építünk, új cserepet teszünk rá, alatta ki kell cserélnünk ezt a tetőszerkezetet. Ez is megjelenik jelenleg a költségekben. Továbbá az előterjesztésben látszik, kétféle pályázat van. A második pályázat pedig a balesetveszélyes tetőket lehet besorolni. Sajnos ez a sarokrész nem tartozik oda, ezt időben jóval előtte el kell végeznünk. Ott pedig az Oktatási Bizottság kérte a Hivatalt, hogy vizsgáljuk meg, hogy a tornaterem melletti ilyen pajta kocsisín, aminek nagyon rossz a tető állapota, azt tudnánk helyrehozni. Ez a pályázat pont alkalmas lenne erre, mert annyira rossz a tetőszerkezet, hogy akár pályázhatunk is rá. Az előterjesztés gyakorlatilag három összefüggő funkciót próbál összerakni.

Koleszár Kázmér: A tűzfal-kiépítés, tetőcserépcseré, már fedezné a kastély teljes felújítását?

Dobosy Gáborné: Nincs még részletes költségvetésünk, hiszen függ a döntéstől, hogy neki álljunk-e költségvetést készíteni, ezt az előző tetőfelújításokból négyzetméter árból áttettük, látjuk, hogy ott melyik szerkezeti elemnél milyen típusú felújítások várhatóak, gyakorlatilag a nyugati szárny felújítása másolható szinte át a keleti szárnyra cserépfedéssel együtt. 50 %-ban támogatja, maximum tizenhárommillióval. A harmincmillió egy becsült költség, ennél több nem lehet. Ha ebből tizenhárommilliót nyerünk, akkor ez bevétel innen, jelenleg is, a jelenlegi pályázatban is tízmilliót nyertünk, van ott tízmillió bevétel is majd.

Tarjáni István: Kázmér kérdésére hadd reagáljak, hogy a tetőszerkezet és a héjazat az viszont a teljes kastélyépület fölött megújul ezzel a döntéssel. És a tűzszakaszok kialakítása pedig lehetővé teszi, hogy használatba vételi engedélyt kapjunk, ami a működési engedély feltétele. Jelenleg oktatás folyik ebben az épületben. Még egy kiegészítés, hogy nyolc tanterem fog kialakulni ezzel a felújítással, átépítéssel, és nyolc tanterem fölött pedig még nehezkesebb lesz a működési engedélyt megkapni, illetve a használatba vételi engedélyt, mert más szabályok vonatkoznak nyolc tanterem fölött egy iskola épületre. Javaslom, hogy mindenféle képen a tűzfalakat építsük meg, illetve a tűzszakaszokat alakítsuk ki, hogy erre a nyolc tanteremre, amit ebben az évben ki fogunk alakítani, legyen meg a használatbavételi engedélyünk és a működési engedélyünk is, hogy végre szabályos keretek között tudjon működni az iskola.

Sólyomvári Béla: Ki tudjuk egyáltalán fizetni, van még jövő évben bármilyen mozgásterünk? Van erről valami nyilvántartás, hogy mi van a jövő évre betervezve?

Czuczor Orsolya: Szerintem külön nyilvántartásunk nincs, az van, ami kötelezettségvállalás benne van a költségvetésünkbe, az oktatási célú telek 105 millió forintja meg a hiteltörlesztések, de szerintem a tavalyi évhez képest idén elég sok önmérséklet volt. Meg a hitel-törlesztéssel kell számolni 248 millió forint értékben.

Dr. Csath Magdolna: Amit a polgármester úr mondott, azzal maximálisan egyetértek. Az egy kényszer. De elképzelhető lenne, hogy minek után az egész munkát előbb-utóbb el kell végezni, készüljön egy költségvetés a teljes felújításra, hogy mibe kerülne. A teljes befejezésre, és azért, hogy lehessen a költségvetést előre tervezni.

Tarjáni István: Ahhoz előbb tervezni kéne, hogy a tervezési program már megvan. Ez alapján lehet tervezni, akkor, ha terv van, akkor meg be lehet költségetelni.

Három részre van bontva a tűzfalak illetve a tűzszakaszok kiépítése a köztük lévő tetőszerkezettel ez egy elem. Ezt mindenképpen meg kell csinálni a használatbavételhez és a működési engedélyhez. A másik elem a keleti szárnynak a héjazatcseréje. Ez az, amivel pályáznánk. Pályázni csak olyan munkával lehet, ami még nem kezdődött meg. És a harmadik pedig az ami erre az épületre merőleges, annak a tetőszerkezete nagyon rossz állapotban van. Ez két külön pályázat, az egy életveszélyelhárítás, ha jól tudom, azt hiszem erről szól, az mindenféleképpen megint egy olyan elem amely benne van a költség védelmi felmérésben, az az épület, azt meg kell hogy tartsuk és a legrosszabb állapotban a tető szerkezete van. Ez egy alapvető dolog, ha egy épülethez hozzányúlunk, akkor a legelső lépés a tető szerkezetnek a megújítása. Én jártam ott a múlt héten, azik jelenleg is az épület. Ha nem nyúlunk hozzá, akkor az csak tovább fog romlani.

dr. Kovács András: Elnök úrnak volt a kérdése, hogy hol tartunk már a jövő évi költségvetést tekintve. Én azt gondolom, hogy ez a jövő évi költségvetésünket egészen biztosan érintette volna, és itt kapcsolódom a Bartha Lajos kérdésére is. Ezeket a munkálatokat mind meg kell csinálni. Most gyakorlatilag azért kell a tűzgátló falak kiépítésével foglalkozni, mert a szakhatóság nem járul hozzá a tűz szakaszok kiépítése nélkül a nyugati szárnyban létesülő tanteremek tűzvédelmi szempontból való elfogadásához. Ezt vizsgálni kellett volna már korábban, a tervekben. A szakhatóság állásfoglalása szerint

tűz szakaszokra bontva kell megoldani, hogy ne kelljen fali tűzcsapokat kiépíteni. A fali tűzcsapok összege jóval drágább, valamint valószínűleg nem lettek volna annyira esztétikusak, mint ez a megoldás. Ezeket a munkálatokat mindenképpen meg kell tennünk, valószínűleg a jövő évi költségvetésbe, mindenképpen betervezésre került volna. Ez azért került most ide, mert január végéig a tűz gátló falak megépítését meg kell oldani. Ahhoz hogy szakhatósági állásfoglalásunk legyen a tűzoltóságtól, a katasztrófavédelemtől. Az északi és a keleti szárny saroktető elkészítése, és a keleti szárny északi részének az elkészítése már, a keleti szárny tetőfelújításához kapcsolódik. Itt van a kapcsolódási pont, és ezeket egészen biztos jövőre be kellett volna állítanunk a költségvetésbe. Csak megelőzzük magunkat két hónappal, és nem a költségvetés elfogadásakor beszélünk ezekről, hanem már most október végén, vagy október közepén.

Dr. Kelemen Gáspár: Úgy tűnik, hogy ez az ideiglenes iskola nagyon sokba kerül. Honnan lesz pénzünk majd a tizenhat tantermes iskolára. És utána mit csinálunk ezzel az épülettel?

Sólyomvári Béla: Ezek jó kérdések, de szerintem - nem vagyok benne biztos hogy ez ideiglenes iskola, én ilyet nem hallottam. Ideiglenesen megoldja egy csomó problémánkat, de azért valóban ott ezek jó iskola tantermek lesznek, ha akar még valaha Biatorbágy középiskolát stb, akkor ez nem ideiglenes.

Szakadati László: Ez a kastély, nevezzük kastélynak, amit használhatunk ideiglenes iskolának, meg hosszabb középtávú iskolának, meg tartalék terméknek, meg mindenképp a város olyan ingatlan vagyona, ami eddig használaton kívül volt, most meg használni fogjuk. Maradjunk ennél. Ez elkészül egy körülbelül 600 millióból. Ez nem egy drága épület, ha így megnézzük. Ha valaki tájékozódik egy kicsit, ilyen kastélyok felújításán, nem talál 1,2 milliárd, 1,5 milliárd alatt felújításokat. Természetesen nagyon sok függ attól, hogy most réz, vagy éppen aranyozott díszítéseket tesznek-e rá, összetett dolog egy összehasonlítás, de azért ez összességében véve, hála annak a régi jó építkezésnek, ahol nem repedésszerű falaink vannak, hanem jó állagú épületünk van, érdemes felújítani, ez egy nagyon értékes része lesz a városnak, és megindítjuk vele azt a szakaszt, ami eddig nem volt, hogy legyen végre ingatlan vagyonunk. Amit tudunk használni. Föld vagyonban is szegények vagyunk, építési föld vagyonban és ingatlan vagyonban. Az önkormányzat viszonylag jó költségvetési kondíciók között van évek óta, csak nincs vagyona, és most lesz nekünk egy olyan épületünk, amelyik vagyon. És mindegyik épületünk az és annál értékesebb, minél jobban tudjuk használni. Ilyen szempontból nézve én azt gondolom, hogy ezek a beruházások hosszabb távon biztosan megtérülnek és visszaköszönnék majd a jövő nemzedék nevelésében. A napirendhez szólva, előtérbe került a tűzvédelem szerepe. Aki ebben a szakmában dolgozott, azt gondolta, hogy a tűzoltónál illetve a kéményseprőnél már bonyolultabb ilyen állatfajta nem tenyészhet ki az építőipar, de mindig kerül ennek olyan mutációja, amelyik egyre-egyre nagyobb teret foglal el és egyre trükkösebb módon szól bele az építkezésbe. Csak hadd mondjam azt, egy kéményseprő egy lukról beszél a falban. S ebből megél. Egy szakma, amelyik épít alapot, falat, gerendát áthidalót, tartószerkezetet, amit kőművesnek neveznek, az százszor ilyen bonyolult, de annak nincs ekkora hatásköre, mint amit egy kéményseprő kivívott magának. És ez a tűzvédelem, ez megint egy speciális ága, amelyik azért meg tudja keseríteni az építkezők életét. Kénytelenek vagyunk ezt elszemvedni és komolyan venni. Egyrészt belép a tűzvédelem, aminek eleget kell tgyünk, mert beleszól a végeredménybe, de az egyik legfontosabb szempontnak azt számolom, hogy ezt a kastélyt be akarjuk fejezni 2014-ben. S ha be akarjuk fejezni, ezért azokat a hiányzó elemeket, ami már belátható, azt célszerű csinálni, mert most már megértük két nyáron keresztül is, hogy ha csak május vagy június körül tudunk hozzáfogni valamihez, akkor megfulladunk, mire a szeptemberi iskolakezdést, kezdésre utolérjük magunkat. Célszerű továbblépni és ezt a napirend szerinti szakaszt bevállalni és megcsinálni. Köszönöm szépen!

Bartha Lajos: Kicsit megelőzött a polgármester úr. Csak azt akartam mondani, hogy az a kényszerhelyzet itt volt a levegőben, az iskolával valamit kezdeni kell addig is, amíg nincs új

épület, mert a gyerekek létszáma növekedik Biatorbágyon, és ezt nem lehet megállítani. Szerintem ez a leghatékonyabbnak tűnő megoldás volt, hogy az iskolaigényt is kielégítjük, és közben felújítunk egy tizenöt vagy tíz éve ott álló, lerombolás vagy leromlás állapotában lévő épületünket. Mindenképpen a leghatékonyabbnak látom én ezt a megoldást.

Sólyomvári Béla: Köszönöm szépen, úgy látom, több hozzászóló nincs. Akkor lezárom a vitát, és felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Nem volt módosító indítvány.

A bizottság 4 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

8) Az óvodai férőhelyek biztosításáról

Koleszár Kázmér: Három dologról van szó, egyrészt a Szily kastély és a templom közötti teleknek a megvásárlásáról, a középső teleknek a megvásárlásáról. A kastély mellett azt már megvettük. Ha megvásároljuk a másik telket akkor egyrészt a már megvásárolt teleknek is nagyobb hasznát vesszük annál, minthogy jelenleg arra néznek az ablakai a Szily-kastélynak. Ez a terület nem igényel HÉSZ módosítást sem, mert VT-1 -es besorolású, ide építhetünk óvodát, ezt mindenképpen menni kellene vele a tovább. A második: a Szent László óvodának a bővítése. Ez viszonylag kis mértékű, és nagyon drága. Nem tudom, hogy itt érdemes-e nagyon kutakodnunk tovább. Talán ez a tanulmány tervező ez olyan dolog, amit bevállalhatunk. Itt néhány százezer forintért egy tanulmányterv készüljön, hogy mire tudnánk használni. Ezt is tudnám támogatni. A harmadik a CBA fölötti telek. Hát erre a kapott árajánlat szerintem egyszerűen magas, mondjuk ezt a jelzőt. A piaci viszonyok egyáltalán nem indokolják a 29.000 Ft/m² árat a mai ingatlanpiaci viszonyok. Nem javaslom, hogy ezt elfogadjuk.

Szakadáti László: Huszonkét csoportnyi óvodánk van, huszonkét óvodai csoportunk van, abból három a Legóvár óvodában foglal helyet, konténerben, ha ezt felszámoljuk, akkor marad tizenkilenc. Harminc óvodai csoporttal tudnánk biztosítani azt a kettős feltételt, hogy felvegyük a gyerekeket három éves kortól, hogy megszűnjön ez a Legóvár óvoda, illetve a zsúfoltság, a túlterhelés 10 %-on belül maradjon. Most a harminc óvodai csoporthoz építenünk kéne tizenegy csoportnyi óvodát, ami nem kevés. Ezért mindegyik helyszín bizonyos értelemben szóbajön. Én a sorrenden, a sorrendben látom a mostani döntés lényegét, melyiket soroljuk hátrébb vagy előrébb.. Én abban a sorrendben mondom, ahogy én jónak látom, megvettük a Nagy utcában a 453-as helyrajzi számú telket a Szily-kastély mellett, hogy ablakot tudjunk nyitni és egyébként más célunk nincs vele és a mellette levő 454- est ha megvennénk akkor együtt ez egy 5200 négyzetméteres terület. A helyi építési, a helyi védettségre vonatkozó szabályokat is megtarthatnánk mert az utcaképet nem kellene fejtellenül módosítani, a kertjében megépíthető körülbelül háromezer négyzetméteren egy hat csoportos óvoda, amelyik adna egy olyan bázispontot Bián, amelyik a Bajcsy Zsilinszky hat csoportos óvoda tizenkét csoportjával ellátná azt a település részt. A másik szóba jöhető rész a Szent László utca. Ott én várok még egy kicsit, mert ott egyrészt egy relatíve magas árat kaptunk. Harminchatmillió forintot, hogy megvegyünk egy telket egy épülettel, amelyik elég jó állapotú és ezért is ilyen drága ez a telek. Fölújították és éppen ezért drága. Ott esetleg előkerülhet a másik szomszéd is még, ezért oda a Hajnika által készített előterjesztés alapján én egy ilyen beépítési tervet javasolnék, amelyik csak azt mutatja, összességében véve mit lehet kezdeni azzal a telekkel. Ezen információk birtokában egyelőre nem lépnék tovább. Most egy három csoportos óvoda van mostoha körülmények között. Ha egy négycsoportossal tudnánk kiegészíteni, akkor viszonylag kicsi a hozadék. De sokba kerül, mert hiszen az ingatlanvásárláson kívül még építeni is kéne, ezért várjunk ott jobb lehetőségeket. Ott nem lépnék tovább ezen a tanulmányterven kívül. És akkor a harmadik terület, ami szóba jött a CBA mögötti nagy terület. Azzal a céllal jutott eszébe mindenkinek, hogy ha arra a területre építkeznek, enyhítse a Torbágyra jutó óvodai igényeket. Torbágyon a fő utcai óvoda van, szintén négy csoportos. A dévai utca négy csoportos, de hat csoport van benne, kicsit túlzásúfólva, ott nem ártana, még egy hat

csoportos óvoda, az kerülhetne a CBA mögötti területre. Így aztán az említett 11 csoportnyi igény, kielégíthető lenne. De hogy végső soron majd egy óvodánk azért hat vagy négy csoportos lesz-e, azt hagyjuk meg a tervezés utolsó fázisára. A baj, hogy nagyon drága árat kaptunk, ami nem viselhető és nem tartható. Ennek mi az oka, ne firtassuk, minket az nem érdekel, hogy egy eladó miért mond ennyit, vagy miért mond annyit, itt azt javasolnám a bizottságnak azt alakítsuk ki azt a nézetet, hogy mennyit áldoznánk mi esetleg erre a területre, mit szeretnénk mi ott látni, mi az amit vállalhatónak tartanánk, mi az a normális dolog, amit bevállalnánk. És akkor ezzel a két területtel, a Nagy utcai területtel, illetve a CBA mögötti területtel lehetne indulni. Ez azt jelenti, hogy új óvodákra lehet csak pályázni, az állam minden bizonnyal kiír majd pályázatokat, s meg kell szereznünk a területet hozzá, hogy tudjunk építeni. A Szent László utcai ebből a szempontból is idézőjelben "hátrányos", mert az egy régi épület átalakítása, ott nem tudnánk élni a pályázati lehetőségekkel sem, ezért javasoltam azt, amit mondtam. És akkor a CBA-területen pedig még szerintem további munkálkodásra van szükség.

Bartha Lajos: Az egyik térkép kivonat mutatja, a kastély melletti területet, ennek a megközelítése történe, ez érdekelne. Egy hat csoportos óvodánál, főleg majd ha az iskola is felépül, az elég töménytelen forgalmat generál. Hogy lehet majd megközelíteni. A másik úgy tudom a Református Egyház és az Önkormányzat között van egy megállapodás a templom melletti telekre vonatkozólag, egy Református Iskola, illetve egy Református Óvoda létrehozására egy ilyen kitalált, egy épületegyüttes. Akkor mostantól versenyt futunk, hogy ki veszi meg ezt a telket? Mi a koncepció mögötte? Ezt szeretném megkérdezni. És akkor utána még lehet, hogy lesz kérdésem.

Szakadát László: Augusztusban tárgyaltunk a Református Egyházközség képviselőivel arról, mi a tervük. Nyilvánvalóvá vált, az óvodának a templommal szembeni parókia területe kicsi, a templom melletti terület meg iskolának kicsi. Ebben úgy nagyjából egyet értettünk, és az lett a megállapodás, hogy akkor az ő részükre is kedvező, ha ide egy óvoda épülne. Na most az, hogy ki veszi meg vagy kinek mi a szándéka, az nem dőlt el, ők nyitva hagyták ezt a kérdést. Úgy vettem észre, különösebb elszántság nincs a megvételre. Semmi akadályja nincsen annak, hogy az ezen óvodának legyen református csoportja. Ahogy látható volt, létrehoztuk a református iskolát, az alapítványi iskolát, egységes tulajdonban. Az egységes tulajdon az egy nagyon fontos igazság alapot ad ennek az egész oktatási rendszernek. Érezhető ebből a folyamatból, hogy ez nem egy egyszerű dolog.

Dr. Révész Zoltán: A megállapodás, amit a Bartha Lajos megemléített, az 2011. január 27-én került jóváhagyásra és aláírásra. Abban még az szerepelt, hogy az Önkormányzat támogatja a református iskola, vagy egyházközség iskolaépítési szándékát. Az egyházközség vállalta, hogy beszerzi a két ingatlanra vonatkozó szándéknyilatkozatot. Ez később, amikor az oktatásban bejött egyrészt az alapítványi iskola, majd megjelent a református egyházközségnek az igénye arra, hogy önkormányzati intézményben helyezné el mégis az induló osztályait, ez némileg így felborult, az egyik ingatlan már a tavalyi évben megvásárlásra került, a Nagy utcai ingatlan. És most a tárgyalásoknál sem, egyrészt ezek a szándéknyilatkozatok anno nem kerültek beszerzésre, illetőleg a mostani állás szerint sem a református egyházközség akarja megvenni ezeket az ingatlanokat. Legalábbis mi ezeket az információkat kaptuk. Köszönöm.

Koleszár Kázmér: Még a múltkori bizottsági körben, az oktatási bizottságban is beszéltünk arról, hogy egyáltalán nem tartjuk azt lehetetlennek, hogy a református egyházközség maga építsen óvodát, református óvodát, ők pályázzanak, ők építsék át, ha ez kedvezőbb finansziális feltételeket eredményezne, akkor a városnak az teljesen jó, ha egy ilyen szerződés keretében a református egyház biztosít valahány óvodai férőhelyet valamennyi ideig. Egy ilyen szerződéssel akár a református egyháznak az óvoda építését is tudná támogatni az Önkormányzat, ez attól függ, hogy tudnak-e pályázni, mi tudunk-e jobban pályázni, kivitelezés hogyan olcsóbb, az üzemeltetés hogyan olcsóbb, ezt még meg lehet vizsgálni, de én nem érzem úgy, hogy ezt muszáj lenne mindenképpen az önkormányzatnak.

Az önkormányzatnak ragaszkodnia kell ahhoz, hogy önkormányzati kivitelezésben önkormányzati tulajdonú épület legyen a leendő óvoda.

Sólyomvári Béla: Megvettük tavaly a telket - abban van egy lakó - ott a lakónak milyen kerthasználati jogot nem kötött ki magának? Ezt szeretném megkérdezni polgármester úr.

Tarjáni István: A szerződésben az van, a kerthasználatot nem, hanem amíg él, addig az ingatlanban maradhat. Ez van a szerződésben. A kertben nem. Igen, és a kert pedig meg van osztva. Igen, a kertnek a hátsó részét azt mi kaptuk meg. Jelenleg egyébként az előző tulajdonosnál van használatban, mert mit kezdünk egy kerttel.

Sólyomvári Béla: Úgy láttam, hogy a többség támogatta a Nagy utcai ingatlant, ebben konszenzus alakult ki. A Szarvasugrásra kettő javaslat volt, az egyik az, hogy utasítsuk el, a másik - alpolgármester úr - pedig az volt, hogy mi mondjunk rá egy árat. És az elsőre, a Szent László utcai ingatlanra ott is volt, ezt nem értem pontosan.

Koleszár Kázmér: Támogattam, hogy a tanulmányterv készüljön el.

Dr. Csath Magdolna: Én a CBA-hoz szeretnék egy gondolatot hozzáfűzni, CBA mögötti területhez. Javasolnám, adjunk maximált árat, mi mennyit fizetnénk. Tekintettel arra, hogy rendkívül gyorsan változik az ingatlan piac. Egyelőre eladói piac van, mindenki eladni akar és nem vásárolni. És van egy nagy hátránya ennek a területnek. Nem vagyok műszaki, de rákérdeztem műegyetemi tanároknál, hogy a nagyfeszültségi rendszer, ami ott van az azt meg kell nézni, hogy mennyire befolyásolja azt, hogy oda óvodát lehessen építeni, hogy mekkora távolságra van az a vezetéktől. Ez hátrány lehet egyébként olyan szempontból, hogy nem is tudja eladni még annyiért sem, amennyit mi hajlandók lennénk fizetni. De én azt gondolom, hogy egy tárgyalásnál az hátrány, hogyha a vevő eleve megköt egy összeget. Én nem kötnék meg.

Dr. Révész Zoltán: Felhívnom a tisztelt Bizottság figyelmét arra, hogy van az előterjesztés végén egy határozati javaslat. Ez a határozati javaslat 3 pontból áll, de ha akarom egyből. A második és harmadik pontja lényegében arról szól, hogy a Polgármester Úr tárgyaljon tovább az ingatlan tulajdonosokkal. A két ingatlan itt a Szarvasugrás területe, illetőleg a Református Egyház Község melletti terület. Szó nincsen még költségekről. Az első pont rendelkezik egyedül úgy a Szent László utca vonatkozásában készüljön egy beépítési tanulmányterv, aminek az összege 300 ezer és 1 millió Ft. között van valahol, ezt tervező válogatja. Ha akarom akár ezt az egy dolgot is a határozati javaslatban hagyhatom és a másik kettő az benne se van, attól még a Polgármester Úr ugyanúgy tárgyalhat egyébként ezt döntse el a bizottság szerintem.

Sólyomvári Béla: Nincs több hozzászólás, akkor lezárom a vitát és menjünk végig a pontokon. Az első, a határozati javaslat első pontja, a Szent László utcába készítsünk tanulmánytervet. A tanulmánytervre vonatkozik a szerződés. És a képviselőtestület a 2014. évi költségvetés tervezésekor az óvodai férőhely biztosításához szükséges előkészítő munkákkal összefüggő költségeket figyelembe veszi. Akkor ezt még egyszer egy kicsit tisztázzuk. Ez mit jelent ez az utolsó mondat?

Dr. Révész Zoltán: Az azt jelenti, hogy a költségvetési tárgyalásokon még visszatér erre a kérdésre a képviselőtestület, hogy egyáltalán biztosít-e hozzá forrást. Azért van a 2014. május 1-i határidő benne.

A bizottság 4 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a Szent László utcai óvoda tanulmányterv készíttetését a képviselő-testületnek.

Második határozati javaslat a Nagy utcai telekre van, és ez az, hogy a polgármester kezdhesse meg a tárgyalásokat. Akkor szavazzunk!

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a képviselő-testületnek, hogy a polgármester kezdje meg a Biatorbágy 454 hrsz-ú ingatlan megvásárlására és kétoldalú szándéknyilatkozat megkötésére vonatkozó tárgyalásokat.

És a hármas pontja ennek a határozati javaslatnak, ez megvan az anyagban, én csak felolvasom, esetleg, hogy érthetőbb legyen, az pedig a Szarvasugráson lévő telkekre vonatkozik, és már megbeszéltük, hogy folytasson a polgármester tárgyalásokat ez irányban.

A bizottság 3 igen és 2 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a képviselő-testületnek, hogy a polgármester kezdje meg a 8617 hrsz-ú és a 8618 hrsz-ú ingatlanok megvásárlására és kétoldalú szándéknyilatkozat megkötésére vonatkozó tárgyalásokat.

9) A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról

Dr. Csath Magdolna elhagyta a termet.

Dr. Révész Zoltán: A bíróság jelezte egyébként a korábbi alapító okirat módosításnál, hogy van egy pont, amit a jogszabályoknak megfelelően kér kijavítani, ez szerepel az előterjesztésben, ehhez kérjük a bizottság hozzájárulását. Látják, hogy ez szerepel a holnapi rendkívüli testületi ülésnek a napirendjén is, azon egyszerű okból, hogy 25.-ig kell ezt a hiánypótlást teljesítenünk. Köszönöm szépen!

Sólyomvári Béla: Én kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés van-e? Akkor lezárom a vitát, és szavazást rendelek el.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

10) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról

Dr. Csath Magdolna visszajött a terembe.

Bartha Lajos: Ezek a normatívák, illetve a rezsicsökkentéssel összefüggő kérdésekkel kapcsolatos dolgok mennyire tisztázódtak? Most amire konkrétan gondolok, ki tudunk írni közbeszerzési pályázatot a hulladékszállításra, és tudjuk azt, hogy idén be kell tolnunk azt hiszem 15 millió forintot a hulladékszállításba. Van ebben már valami tisztánlátás? Nem nagyon láttam még így a sajtóban, hogy mi lesz, illetve az egyéb normatívák, amik még léteznek?

Dr. Révész Zoltán: A hulladékos kérdésre én válaszolnék. Nem igazán látunk még tisztán, aki elolvasta az előterjesztést azt látja, hogy egy időre megint félretettük a saját cégalapítási szándékot. Megint megjelent szeptember végén egy jogszabály, ami bizonyos feltételeket előír például az új közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatban. Ez indokolta azt is, hogy a közbeszerzési eljárásnál a tárgyalási eljárást alkalmaztuk. Szerintem az, hogy nekünk nem tiszta az új jogszabálynak egy bizonyos rendelkezése az egy dolog, de szerintem még a szolgáltatóknak sem. Szakmailag nekünk olyan meglátásaink vannak, hogy kicsit azért össze van keverve az alkalmassági feltétel és az értékelési pontként való figyelembevétele bizonyos kérdéseknek. Elképzelhetjük azt is, hogy ennek még lesz módosítása, kompenzációról még nem hallottunk, hallunk pletykákat az ágazattal

kapcsolatban, de a jó ég tudja őszintén, hogy mi lesz még ebből jövőre. A másik kérdésre pedig a pénzügyi osztályvezető fog válaszolni.

Czuczor Orsolya: A költségvetési törvény is javaslatként szerepel még a parlamentnek a honlapján, igazából én éles változást nem láttam rajta, ami tudvalevő, hogy például most a pedagógus munkakörbe foglalkoztatottaknak a béremelésére például nem kaptunk annyi fedezetet, amennyibe az ténylegesen nekünk kerül, ez már biztos, hogy többletköltséget fog okozni a jövő évre. De az is olyan szakaszban van még, hogy abból sem tudunk sok mindent leszűrni.

Tarjáni István: A hulladékos kérdésre szeretnék még reagálni, hogy ez a kompenzáció, a következő évtől nem működhet, ezt az információt nem csak kaptuk, hanem benne is van a törvényben. Nem adhat az önkormányzat kompenzációt, a mostani sem felel meg teljesen a jogi környezetnek, bocsánat, hogy beleokoskodtam itt a jogászok témájába.

Dr. Révész Zoltán: Akkor én visszakérdezek, az önkormányzati, vagy az állami kompenzációra gondolt a Lajos? Én arra válaszoltam.

Sólyomvári Béla: Ebbe fog majd az állam beszállni, és azt valószínűsítettük, hogy nem fog soha. Most egyelőre nekünk van igazunk, sajnos. Nekem egy kérdésem lenne, vagy javaslatom: a lakossági fórumomon nagyon sokan mondták - de nem csak most, évek óta, régóta, és ez visszatérő probléma - hogy balesetveszélyes a Vendel tér. Szeretném, hogy bekerüljön a koncepcióba, hogy ott elkezdünk egy lámpás keresztezést. Azt tudjuk, hogy a körforgalom az biztos jó, de az nagyon drága. Polgármester Úr hogy viszonyul ehhez a kérdéshez?

Tarjáni István: Szerintem a költségvetési koncepciónak nem ez a műfaja, hogy most egy kereszteződést beemeljünk ide. Az majd a költségvetési pontnál. Most a Vendel téren lámpát építünk, meg a nem tudom hol kamerát telepítünk. Ezek nem a koncepciónak a műfajai.

Szakadati László: Visszatérve még Bartha Lajos kérésére, hogy válasszuk a rezsicsökkentéssel kapcsolatban élesen ketté a hulladékgazdálkodást és az összes többit. A hulladékgazdálkodás területén szerintem még háború várható, mert ott annyira bizonytalan az az alap, amiből ki lehet hozni ezt a működést. Legalábbis úgy látjuk a korábbi számok alapján. Hiszen azért végigkövettük a Saubermacher 15 éves tevékenységét többé-kevésbé, és látjuk, hogy körülbelül mennyiből lehet csinálni. Mintha, a létezés határa alá lennének szorítva, de ezt most még nem tudjuk pontosan. Ez egy nehéz terep lesz, maga a hulladékgazdálkodás. De ez független a rezsicsökkentés többi fázisától. Azok szerintem már a helyükre kerültek. Meg helyükön lesznek, ezen a területen meg látjuk, ami lesz. A törvényi előírások egyébként megszületnek. Kicsit késve, mint ahogy említette a Jegyző úr, már meg van. Ki fogjuk írni az új közbeszerzést, és látjuk majd a "csata" kimenetelét.

Koleszár Kázmér: Itt a Vendel térrel kapcsolatos felvetéshez szeretném azt hozzáfűzni, hogy én sem tartom szerencsésnek, ha itt konkrét utcákat, meg helyeket jelölünk meg, viszont ha megnézzük a viszonylag szűkszavúra sikeredett 2.1.6-os infrastrukturális beruházásokról szóló fejezetet, itt javasolnék még egy bekezdést. Az utolsó pontban az úthálózat, a járda, a kerékpárút-hálózat fejlesztése, itt szerepel a kerékpárút meg szerepelnek az aszfalttal el nem látott utcák leaszfaltozása, itt egy harmadik és nagyon sokak által kért dolog lenne, a közlekedés biztonságának a fejlesztése, és ebbe beleérténénk a lámpás kereszteződést, a zebráknak, a gyalogátkelő-helyeknek az elkészítését, a fekvőrendőrköt, ilyesmiket. Ha nem is tételesen, de említsük meg, hogy elsőrendű fontossággal kezelünk a biztonságos közlekedésnek a biztosítását, még inkább még az aszfaltos út elé tenném ezt. Ezt javaslom, hogy ide egy új bekezdés kerüljön be, ami a közlekedés biztonságának javítását célozza.

Bartha Lajos: Csak azért jutott eszembe ez a rezsicsökkentés kérdés mert, ha jól tudom az önkormányzat gondolom közintézmény, nem magán fogyasztónak minősül. Az árakat nem a rezsicsökkentés szabja meg neki, hanem a szolgáltatóval kötött szerződése alapján kapja, és én azért azt valószínűsítem, hogyha ez így marad, hogy csökkentjük a rezsit a fogyasztóknak, akkor a szolgáltatók, ha tehetik akkor a közüzemi fogyasztókra fogják áthárítani ennek a költségét. Azt akarom mondani, hogy csak ez egy reális veszély. Ha csökkennek a bevételei akkor egy ideig eltűri, aztán meg áthárítja, de ez egy technikai kérdés igazából. Meg azt nem látom az anyagból, mik a fejlesztési céljaink az elkövetkező évre, az iskolát látom, de az is el van dugva a szövegben. És egyébként meg vannak, ezek a szokásos, útépités, meg van ez a két nagyobb projekt, a funkcióbővítés meg a vasútállomás és környezet. És ezek a kiemelt jövő évi feladataink. Másban nem gondolkodunk? Ez volna a kérdésem.

Dr. Révész Zoltán: Az oktatási bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez még nem költségvetési koncepció, hanem annak a tervezete, bármi beleférhet egyébként amit a bizottságok javasolnak és a képviselő testület megszavazza a végén. Az oktatási bizottság is ezt tette, ő például kérte ezt az építési beruházási részt kiegészíteni az alábbiakkal: hogy a Szily-kastély felújításának folytatása, a Sándor-kastély déli szárnyának a tervezési munkálatainak a megkezdése, hogy a Karinthy iskolára koncepció terv készítése, óvoda tervezés és építésnek az elkezdése. Ezen kívül szerepelt még a városgondnokság fejlesztése technikai eszközökkel elsősorban, illetőleg hogy az oktatás-fejlesztés az továbbra is kerüljön kiemelésre és az idejének megfelelően egy keret kerüljön bele az intézményi többletkérelmekre. Itt még mindig nagyon zavaros a finanszírozás ugyanis még bármi előfordulhat évközben ezzel kapcsolatban. Elviekben olyan szerződést nem tudunk kötni, mint júniusban. Itt a MEK KH-val egyeztetve ez kiderült, így direktben a kompenzációt nem lehet átvenni. Azon díjak, amelyek a közszolgáltatást érintik, azoknak egyformának kell lenni mind a lakossági, mind a közületi fogyasztók tekintetében. Az viszont, hogy az Önkormányzatnak a plusz szolgáltatásait a szolgáltató mennyiért látja el, - értem ez alatt például az illegális hulladék-lerakók felszámolását, - az évi egyszeri zöldhulladék gyűjtést, amiben az önkormányzat jelentős részt vállal, az egy tárgyalás kérdése lehet, még egyszer itt visszautalnék az előbb elmondottakra, nem véletlenül tárgyalásos eljárásban kívánjuk szerződéses feltételeket rendezni, a közbeszerzési eljárásban sem. Köszönöm szépen!

Szakadátai László: Énnekem három javaslatom lenne erre, egyik egy szövegezési módosítás, a 2.1 pontot kérem, hogy változtassuk meg, javítsunk rajta egy kicsit. Úgy kezdődik, hogy a "felhalmozási kiadások", utána van egy kötőjel, az azt követő, "a 2010 évi önkormányzati választások során ígért, valamint" - ezt kihagynám, azt javasolnám. A "felhalmozási kiadások - az Új Korszak 2011-2014 programban meghatározott fejlesztések folytatása". Azt, hogy az önkormányzati választáson mi történt, és milyen ígéret volt, azt úgy gondolom, hogy nem önkormányzati kategória. Azt javasolnám elhagyni. Azt a mondatot, a kötőjeltől ami van: „a 2010. évi Önkormányzati választások során ígért, valamint...”

Ez az egyik. A másik, hogy kerüljön bele, amit már a másik bizottságnál elhangzott. A Városgondnokság működési körülményeinek a fejlesztése. És tennék egy egészen újat: a Hivatali működés színvonalának fejlesztése. Többször elhangzik kritika, hogy mi mindent tudjon még a Hivatal: költségvetéskészítő rendszer, energetikai rendszerek figyelése, és így tovább, és így tovább. Legyen annak benne akkor a szándéka, hogy ezeket, hogy ezeket meglépjük. Ezen fejlesztünk, és akkor kezdjük szokni a gondolatot, hogy ez is kerül némi pénzbe, mikor eljön az ideje.

Tarjáni István: Barta Lajos kérdésére szeretnék reagálni. Az új iskola építése az a 2.1.5-ös pontban van benne és nem az infrastrukturális beruházásoknál. Tulajdonképpen akár ezt be is fogadom, azt' áttemelhetjük ide. Támogatom a Kázmér által tett javaslatot, hogy ez a közlekedés-biztonsági fejezet kerüljön be az útépitések elé és akkor abba beértem beleértendő a lámpás kereszteződéstől a zebráig minden más, minden egyéb.

Sólyomvári Béla: További hozzászóló, ha nincs, akkor a vitát lezárom. Akkor összefoglalom. Volt egy szövegszerű javaslata, egy kis javítás az Alpolgármester úrnak, volt egy javaslata a hivatal színvonalának emelése, ez is kerüljön be a célok közé. A városgondnokság eszközeinek fejlesztése és Kázmérnak pedig volt a közbiztonság, pontosabban a közlekedésbiztonság javítása. Én annyit kérek, hogy akkor a közlekedésbiztonságba azért itt van zárójelben szövegszerűen, megemlítésre kerüljön a Vendel tér.

Akkor felteszem elfogadásra a teljes költségvetési koncepcióval együtt. Akkor kérem, hogy szavazzunk.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi javaslatokkal együtt javasolja elfogadásra a költségvetési koncepciót:

- *a Vendel tér közlekedésbiztonságának javítása,*
- *a közlekedés biztonságának fejlesztése (lámpás kereszteződés, a zebrák, a gyalogátkelő-helyek elkészítése, fekvőrendőrk),*
- *a 2.1 pontból törölni a következő mondatot: „a 2010 évi önkormányzati választások során ígért, valamint”*
- *a Városgondnokság működési körülményeinek a fejlesztése, a Hivatali működés színvonalának fejlesztése.*

Czuczor Orsolya: A pénzügyi bizottság a költségvetési koncepciót a képviselőtestületnek elfogadásra javasolja, és azt a 2014. évi tervezési munkálatok alapjának tekinti.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a költségvetési koncepciót a képviselő-testületnek és azt a 2014. évi tervezési munkálatok alapjának tekinti.

11) Az iharosi tábor 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről

Czuczor Orsolya: Igazából az iharosi tábornál az egész térítési díj rendszer átalakulásra vagy átalakításra került a tavalyi évben. Megszűnt ez a fő/nap korhatárhoz besorolva, hanem tábor bérleti díjak lettek meghatározva külön a hétköznap és külön a hétvége időpontban. Itt ami a bevétele több lett mint a 2012. évben. Ugyanúgy ki tudtuk adni hétvégenként a tábort, mint előtte. Ami ebben az évben problémát okozott, hogy a nyári táborok a térítési díjas nyári táborokra már nem vették ki a tábort, mert az úgy drága lett volna, és ezért került bele az a javaslat, hogy aki három, négy illetve öt egymást követő napot kivenné a tábort bérelni, annak elérné hétköznap? Természetesen, annak egyedi bérleti díj kerüljön meghatározásra. Illetve, ez ami itt van.

Sólyomvári Béla: Én személy szerint ezt jónak tartom, mert tavaly azért látszik, hogy emelkedtek a bevételeik, gondolom még ez sem fedezi ha jól sejtem a kiadásokat, de legalább valamilyen látható emelkedést okozott. Hátha ez is emelkedést fog okozni ez a kis költségcsökkenés, elképzelhető.

Czuczor Orsolya: Igen. Az idei évben még a költségeket nem látjuk, de ez, hogy fedezi vagy nem fedezi, itt igazából fix költségeink nincsenek, a gondnok akkor megy ki amikor vagy bérlő van és odahívjuk, hogy itt azért, kicsit így rentábilis lenne, ha nem kellene annyit karbantartani rajta.

Koleszár Kázmér: Ezzel itt egyetértek. Legyen progresszív, kedvezményes a hosszabb időre való kivétel, hogy legyen kihasználva a tábor. Viszont nem nagyon értem, egy kis aggodalommal tölt el ez a Belmisszió által írt levél, amiben panaszkodtak arra, hogy itt zajosak a rendezvények, ami nyilvánvaló hogy ha egy baráti társaság hétvégén kibérli, délután egy bográcsozós bulira, vagy egy születésnap rendezvényre, akkor az nem fog

zajmentesen történni. És ők azt kérik, hogy este tíz után viszont már ne legyen zajongás, amivel én teljesen egyet tudok érteni. Most viszont a házirendünkben az van, hogy egyáltalán ne legyen zajongás napközben sem a táborban, ami nem tudom akkor, illetve mire lehet akkor azt használni azon kívül, hogy szép csendesen beszélgetnek. Javaslom, hogy ezt hozzuk összhangba a házirendünkkel.

Sólyomvári Béla: Egyetértek, viszont lenne egy kérdésem, hogy ez a terület, ez milyen besorolású? HÉSZ szerint. Belterületen meddig lehetne zajongani? 10-ig.

Koleszár Kázmér: Azt kérik ők, hogy 10 után ne legyen. A kérdésben nem az van, hogy egyáltalán ne legyen zajongás. A kérdésben az van, hogy 10 után ne legyen.

Sólyomvári Béla: Jó, de nekem, tényleg azért vesz valaki telket, belterületen ott lakni szoktak. Üdülő-terület. Üdülő az tipikusan a szórakozás. Jó, lehet. Támogatom Kázmérnak a javaslatát, hogy akkor a házirendbe is írjuk már bele.

Czuczor Orsolya: A probléma igazából a házirend betartásával van. Mert kihívják a rendőröket, elmennek, és utána vissza a hangerő. Igazából erre is kellene találni valami megoldást, hogyan tartatjuk be a házirendet.

dr. Kovács András: Megnéztem, VK-2-es övezetben van ez a terület. Azért is került napirendre, mert a házirendbe, hogyha van javaslat, akkor azt szívesen vennénk. Volt egy olyan elgondolás - ami aztán nem került bele az előterjesztésbe -, az az pedig, hogy minden egyes ingatlan esetében, hogyha ezt kivesszük, akkor a szállásadó el szokta kérni azokat az adatokat az ott alvó személyektől, akik ott töltik az éjszakát. Én azt gondolom, hogy 10 utáni éjszakára ki lehet bérelni ezt a helyszínt, hogy azoknak a személyeknek, akik ott laknak, el lehetne kérni az adataikat, a főbb adataikat, a későbbi feljelentés során ők visszakereshetők és hogyha valóban szabály-sértést követtek el, akkor beazonosíthatóak. Ez egy megoldás, nem került be az előterjesztésbe, de egyfajta megoldás lehet, itt gyakorlatilag éjszakai dolgokról van szó, rendőrség tud kimenni, a szabály-sértés, csend-háborítás ügyében ők tudnak eljárni, mi a rendőrség munkáját tudjuk csak segíteni ezzel, senki másét. Mi nem tudjuk bírságot, ráadásul saját ingatlanunk, elég nehézkes lenne. Ez egy javaslat volt, természetesen bármi más javaslat van a házirendről, szívesen bele vesszük.

Sólyomvári Béla: Akkor tulajdonképpen ez a rész nem is ránk tartozik, mert ezt a rendőrség kell betartassa. Mint mi tulajdonosok annyit tudnánk csinálni, megszüntetjük, nem adjuk ki többet, s akkor nem lenne zajongás. Ha pedig nem tartják be a házirendet, az pedig nem ránk tartozik, hanem a rendőrségre.

Koleszár Kázmér: Egy olyan gondolatom támadt, hogy, ha a rendőrség már kiszáll valahova, akkor annak nyilván nyoma van, a rendőrségtől megkaphatjuk, hogy ebben az esetben ott rendőrségi intézkedésre került sor és akkor annak, aki kivette, többet nem adjuk ki. És, ha ezt előre megmondjuk, hogy itt este tíz után ne legyen zajongás, ha mégis a rendőrség kiszáll, akkor nem fogjuk többet kiadni, és utána nem adjuk ki. Ezt megtehetjük. Ki csinálja a statisztikát?

Bartha Lajos: Én azzal értek egyet, amit a jegyző úr javasolt, hogy rögzítsük, hogy ki van ott, úgyis gondolom valami szerződést kötünk erre, hogy kiadjuk, tudjuk, hogy ki vette ki, és akkor ha tényleg ilyen panasz érkezik, akkor be lehet azonosítani, és akkor majd kitalálunk valamit, hogy mit csinálunk vele, de legalább tudjuk, hogy mire jön a panasz.

Sólyomvári Béla: Jó, nincs további hozzászólás, azzal a módosítással, hogy hétköznap, és azzal a módosítással, amit Kázmér mondott, hogy a házirendet szinkronizáljuk fölteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja az iharosvölgyi táborban tartózkodó vendégek zajkeltésének este 10 órában való korlátozását, valamint a határozati javaslatban szereplő „három egymás utáni nap” kifejezés helyett a „három egymás utáni hétköznapi” szerepeljen.

12) A fonyódligeti üdülő 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről

Sólyomvári Béla: Következő Fonyód-ligeti üdülő üzemeltetési terve. Nem tudom Orsi, szeretnél ehhez is hozzászólni?

Czuczor Orsolya: A Fonyód-ligeti üdülőnél az idei évben az intézményi igénybevételek növekedtek meg jelentősen, annyira, hogy ez picit el is torzítja a statisztikánkat. A lakossági igénybevételek csökkentek, kifejezetten augusztusban több héten át majdnem üres volt, kevesen voltak. Nem tudjuk, hogy az időjárástól vagy az áráktól, de azért valószínű, hogy az árak elrettentő erővel bírtak, mert egy négytagú családnak ez már nem volt kevés, ezt a visszajelzést kaptuk.

Sólyomvári Béla: És egyébként, nőttek a bevételeink emiatt az intézkedés miatt?

Czuczor Orsolya: Nem. 200.000 Ft-tal kevesebb, mint amennyi tavaly volt. De azt gondolom, hogy olyan 10% körül.

Sólyomvári Béla: Tulajdonképpen mondhatjuk azt, ezzel az emeléssel még kevesebb bevételünk lett? Valószínűleg túlemeltük, akkor viszont, én szerintem, én javasolnám, hogy valamilyen mértékben csökkentsük. Nem tudom, itt mennyiről volt? 1800 volt, és fölemeltük 2300-ra, igaz? Akkor 500 forint a különbség. Akkor itt felezzük meg? Persze, per nap, és ez az alap. A nem biatorbágyi mondjuk, ott lehet, hogy nem sok, az 3700. A nem biatorbágyit felemeltük harminckét százalékkal, a biatorbágyi nyugdíjas és diák harminchárom egész hárommal, és a biatorbágyi 14 év felett huszonhét egészszel.

Tarjáni István: Akkor tennék javaslatot. Én szerintem a biatorbágyi 14 év felett az legyen 1900, a 0-14 év az meg 900, a nem biatorbágyi ott meg nem változtatnék.

Dr. Révész Zoltán: Azért felhívnám arra a figyelmet, hogy most gyakorlatilag arról beszélgetünk, hogy kevésbé legyen veszteséges az üdülőnek a működtetése, vagy még jobban. Azért ezt valahogy össze kéne vetni szerintem azokkal a döntésekkel, amikor mondjuk egy gyermekszületési támogatást lecsökkentünk 30 ezer forintra, az üdülést meg még inkább támogatjuk. Ez hol van arányban? Én jobbnak tartanám azt, hogy lenne egy olyan passzus az egészben, hogy a Polgármester mondjuk a rászorultságtól függően esetleg egyedileg bírálhat el bizonyos kérelmeket, a testület által előzetesen meghatározott paraméterek alapján.

Sólyomvári Béla: Én nekem pedig egy ellenjavaslatom van. Hogy én szerintem meg itt kiszámoltuk, hogy kb. 30%-kal emeltük a 2012-es árakat. Hogy akkor most a 2012-est felezzük meg 15%-kal emeljük. És akkor nyilván lehet benne kerekítés. Ha az 1800-at, akkor szövegszerű, vagy számszerűen is jó? $1800 \times 1,15$, az 2070. Most még 2070. Most ez a 15, mert lehet kerekíteni, hogy ha tudom, hogy nem szokták akik nem matematikusok ilyen nem kerek számokat. Engem nem zavar a 2070. A $900 \times 1,15$, az 1035. És akkor a $2800 \times 1,15$, az 3220. Hát ez mind kerek szám. Szerintem Polgármester Úr javaslata kicsit túl, majdnem visszamennék a '12-es évre. Láttuk a 30 % sok, most próbáljuk meg, felezzük meg, hogy 15, nekem az úgy logikusabbnak tűnik.

Tarjáni István: Aljegyző Úrnak reagálnék, hogy ez nem szociális juttatás címén mondtam én, hogy csökkentsük az árakat, hanem azért, hogy jobb legyen a kihasználtság. A szállodai mondás az, hogy a legdrágább szoba, ami nincs kiadva, itt is ez igaz, én azt hiszem, hogy ezt kéne szem előtt tartani.

Bartha Lajos: Én nem tudom, azt látom, hogy a szálló kihasználtsága nem csökkent. Száztizeneggyel több vendégéjszakát töltöttek el ott az emberek, mint az előző évben. Nem az a probléma, hogy kevesebb vendég éjszakát töltöttek el, mint előző évben, hanem az, hogy a bevételi struktúrában több embernek adunk kedvezményt. És olyan emberek töltötték el ezt a több vendég éjszakát, akik ingyen kapják a szállást, vagy nagyon kedvezményesen. Én ezért nem nyúlnék bele az árakba, szerintem egy éves dolgokból, egy év az nem tendencia, nem trend, valami idősort várjunk már meg, hogy ha így hagyjuk az árakat, akkor jövőre is csökken, vagy nem. Főleg mondom így, ha az lenne a probléma, hogy csökkent a vendég éjszakák száma, akkor az egy ilyen világosabb helyzet, de mivel növekedett, ezért ez nekem nem tendencia.

Dr. Csath Magdolna: Hasonlót szerettem volna én is mondani, hogy nem tudjuk igazából, hogy mi az ok. Nem biztos, hogy csak az ár az ok. S akkor lehet, hogy ezzel nem érünk el mást, minthogy csak nagyobb lesz a veszteség? Vagy tényleg várni kellene, vagy esetleg kideríteni, hogy miért? Mi az ok? Vagy az előző 2-3 évben mi volt a tendencia, egy kicsit tudjunk többet a háttérről, mert nem biztos, hogy ha az árba belenyúlunk akkor sokat változtatunk a helyzeten. Én nem lépnék azonnal.

Czuczor Orsolya: Egyrészt szeretném akkor kérni, hogy ha árváltozás van akkor szobaár meghatározását éjszakánként, amikor ezt az ad-hoc jellegű szobakiadás van, amit a gondnok csinált ott. Hát 9 darab éjszakát adott ki úgy, hogy szobánként 10.000 Forint/egységáron, de a semminél több, én azt gondolom, meg volt egy lehetőség az odaérkezőknek és azért azt mondtam az elején is, hogy tényleg attól nőttek a nőtt a kihasználtság, hogy többen mentek intézmény keretében táborozni ingyen szállással és azt gondolom, hogy ez is azért a már fizetőképes kereslet csökkenés. Több gyereket betesznek ilyen táborba. Több tábor is indult eggyel.

Sólyomvári Béla: Volt még egy másik kedvezményük, hogy a Biatorbágyon dolgozó de nem biatorbágyi lakosoknak is most már jár ez a kedvezmény. Jelentős volt ez a kategória?

Czuczor Orsolya: Nem. Erre nem hivatkozott senki.

Tarjáni István: Én is azt szeretném megerősíteni, amit az Orsolya mondott, hogy a vendégéjszakák száma azért nem csökkent mert többen vették igénybe térítési díj nélkül, ezért aki intézményként vette igénybe az nem fizetett semmit. Akkor ez nem visz előre, nulla forintot fizetett, ez rontja.

Sólyomvári Béla: Majdnem meggyőztél Lajos, lehet, hogy mégiscsak azt mondom, próbáljuk ki ezt a 15 százalékos, mert kiderült, hogy a fizetős vendégek száma csökkent. Hogy, hogy hallottam egy biatorbágyi családról, aki azt mondja, hogy ez már túl sok. Próbáljuk meg azt a 15 százalékos, hátha több lesz a bevétel. Persze jövőre más lesz a gazdasági helyzet, jobb lesz, nem tudjuk. Én azt mondom, hogy hát ebből sose fogunk megélni, abban biztos vagyok, ebből az Üdülőből.

Bartha Lajos: Minden évben szervezek a gyülekezetben családos tábort, ahol az egyik legfontosabb szempont, hogy elfogadható minőségű szálláson, és nagyon olcsó áron találjunk szállást. Ez üti annak az árát, amit eddig bárhol találtunk. Szerintem ez olcsó, csak ezt akarom mondani. Egy év, egy éves tapasztalat. Egy év az nem tapasztalat. Ebből nem látsz semmit, hogy egy év alatt mi történik. Lehet, hogy éppen augusztusban - nem tudom - volt valami egyszeri esemény, és az emberek nem mentek. Most ebből nem tudsz semmit.

Ha jövőre is augusztusban azt látod, hogy jó idő volt és nem mentek, akkor már esetleg mondhatasz valamit, de egy éves trend nincs, abból nem tudsz következtetni.

dr. Kovács András: Azért azt hozzá kell venni, hogy a tavalyi év tavaszán tárgyaltunk, tárgyalt erről a képviselő-testület, márciusban azt hiszem. Márciusban, vagy áprilisban. Az áremelés míg tudatosult a lakosság körében - nagyon sokan voltak azok, akik már június-júliusra lefoglalták a szállást, valószínűleg ők már nem mondták vissza, ezért is lehet az, hogy az augusztusiakat érintette -, mire ez végigvonult a lakosságon, okozhatja azt, hogy pont augusztusra esett, vagy azok, akik augusztusban akartak menni, március után jelentkeztek. Valószínűsíthető, ez az oka. Jóval később hozta meg a döntést a testület, kevesebb idő volt, hogy az emberek megemésszék, és én azt gondolom, hogy ha valaki mondjuk a nyaralás előtt egy héttel szembesül azzal, hogy idén jóval többet kell fizetni érte, mint tavaly, akkor lehet, hogy visszamondja. Ha viszont ez jövőre már tudomására van hozva, hogy ez drágább, akkor lehet, hogy úgy tervezi ő is a nyarát.

Sólyomvári Béla: Igen, ez nekem is megfordult a fejemben, akkor most már megint meggyőzött András. Mégis csak jó lesz az a 15 százalékos.

Szakadati László: Én változatlanul hagynám az árakat, nem rángatóznám ezt olyan szinten, olyan méltóságon aluli már, hogy itt ezt ekkora jelentőséget tanúsítsunk ennek a pár száz forintnak, hagyjuk ezt békén, hagyjunk rá két évet nyugodtan és akkor majd utána meglátjuk, hogy kell-e ezen módosítani. Nem itt kéne valahogy kiélnünk ezt a kufár szemléletünket, hanem nehezebb helyzetekben. Javasolnám a CBA mögötti területre való alkudozást Elnök Úrnak, ott igazán lehet brillírozni.

Sólyomvári Béla: Nincs további hozzászóló. Javaslat sorrendben a polgármester úré, hogy ezek az 1990, volt az enyém, és utána sorrendben a Bartha Lajosé, hogy ne változtassuk az árakat. Akkor először Bartha Lajos javaslatát teszem fel szavazásra, és akkor utána megyünk tovább.

A bizottság 3 igen 2 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a fonyódligeti üdülő árainak változatlanul hagyását javasolja a képviselő-testületnek.

13) A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról

Czuczor Orsolya: Azért kell módosítani, hogy a központi költségvetésről szóló törvény előírásainak maradéktalanul megfeleljünk. A normatíva a tagintézmény-vezetőkre jár, és ezen kívül az óvodavezető pontosította az alapító okirat szintjén az ellátandó sajátos nevelési igényű gyermekekkel való foglalkozást. Ennyi került átvezetésre benne.

Sólyomvári Béla: Igen. Hozzászólás, kérdés? Nincsen, köszönöm. Akkor az alapító okirat módosítást fölteszem szavazásra.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosítását.

14) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Czuczor Orsolya: Első pontként abszolút automatikusan a központosított állami támogatások átvezetése az államkincstárral egyező módon. A kettes pont a nevelési intézményekben, pedagógus munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottak illetmény változása. Ezt egy kormányrendelet rendelkezett ennek mértékéről. Ehhez a központi költségvetési törvény módosításával, többletfedezetet biztosítottak. Ez a többletfedezet, nem fedezi a valós költségeiket, így át kell csoportosítani az óvoda költségvetésébe plusz 718

ezer forintot. Ennek forrása a minőségi oktatás feltételeinek biztosítására képzett tartalékkeret. Bekerült a Karinthy utca 4, iskola épület tantermeiben a lámpatestek cseréje. Itt 7 tanteremben, összesen 84 lámpatest zúg. Amit vagy meg kellene javítani, vagy ki kellene cserélni. Ennek költsége 832 ezer forint tekintettel arra, hogy ezt januárban még nem tudtuk, így eredeti előirányzatban nem volt tervezve, így ennek is, a minőségi, akkor én nem kaptam róla tájékoztatást, és cserélni kell. Hétmillió forinttal volt az egész elektromos rendszer tervezve, de az kihúzásra került, így ezt is a minőségi oktatás fejlesztéséből kívánjuk átcsoportosítani. Az adóbevételi tervekről pedig a jegyző úr beszél.

dr. Kovács András: Az adóbevételi terveknél jól látható az ideai testületi döntés alapján a telekadóra befolyt bevételek tervezése. Valóban ez a negyvenmillió forint várható az év végéig be fog jönni, már most ugyanis október 21-edikéig az időarányosan kivetett adó összege 39.958.133. Itt a telkek száma, amelyek adókötelesek 51 darab ingatlanról beszélünk. Előre nem látjuk, hogy mennyi ingatlanról van szó. Valószínűsíthető, hogy ez a 40.000.000 Forint tervezhető és abszolút mértékben meg is fogja állni a helyét. Ez az egyik amit meg akartam említeni. A másik pedig a gépjárműadó tekintetében tavaly a testületi, bizottsági üléseken derült ki, hogy a gépjárműadó esetében nem tervezünk év közben, a költségvetést nem módosítjuk a havi adatok alapján lejelentett gépjármű állomány tekintetében. Az idén erre figyeltünk és az Adóügyi osztályvezető asszony tájékoztatása szerint sajnos a gépjárműadó a tervezetthez képest várhatóan 4,8 millió forinttal alul fog teljesülni. Ennek okai itt olvashatók az előterjesztésben. Egyrészt az, hogy a havi jelentésünk alapján rengeteg gépjárművet vonnak ki az állományból, ideiglenesen vagy véglegesen, ez azt jelenti, hogy az adóbevétel is csökken ezáltal. Ennek csak egy része érinti az önkormányzatot, mert 40 % maradt helyben, a többi az államkasszába megy. Valamint volt július 1-től egy jogszabály módosítás, mégpedig a légrugós gépjárművekkel kapcsolatban, ideértve a pótkocsikat és félpótkocsikat, így gyakorlatilag van egy jogszabályváltozás, ami miatt kevesebb adót kell fizessenek ezek után a gépjárművek után. Ez évközi döntés, ezzel nem tudtunk a költségvetés során tervezni. Ez mindösszesen 4,8 millió forint az adóosztály tájékoztatása szerint. Így az adóbevételi tervek összességében ott olvasható a 35.200.000 Ft-ban érintik a bevételi oldalt, ennek az átvezetését kérjük a képviselő-testülettől, hogy meg tudjunk felelni a tavalyi elvárásoknak, valamint, hogy a bevételi oldal is abszolút mértékben a realitások talaján álljon és mindenki megfelelő, pontos információt kapjon az adóbevételekről év közben.

Bartha Lajos: Azt szeretném kérdezni, mi volt a terve a telekadóból, ami be volt rakva? Raktunk be végül valamit, vagy nem raktunk be semmit? Illetve akkor, ha nem volt, mert látom az Orsi rázza a fejét, akkor itt az volt a kockázata ennek az adónemnek, hogy a nagyobb telektulajdonosok esetleg nem fogják ezt megfizetni és aztán majd próbálhatjuk behajtani, hogy ebben látunk-e valami tendenciát?

dr. Kovács András: Nem volt betervezve a költségvetésben a telekadó semmilyen formában, adódik abból, hogy a telekadó rendelet 2013. év május elsejével lépett hatályba. A költségvetési rendeletünkbe, nem terveztünk semmilyen összeggel, a másik pedig az, hogy azért ezt tájékoztatásul elmondom, hogy ettől függetlenül már ötmillió forintot a képviselő testület a jövőbeni telekadó bevételekre lekötött, ami így utólag látva végül is nem okoz problémát. Ami pedig a tendenciát a telekadó esetében érinti, sajnos vannak információink, a mentességgel kapcsolatban. Telkek száma, már van kilenc olyan ingatlanunk, amely mentességet kért a bevallás szerint. Ez terület nagyságra majdnem 300 000 nm. Mondom az eddig feldolgozott bevallásokat érinti. Ez a szám még nőhet, nem tudjuk pontosan hogy hol fog megállni. Természetesen a hivatal vizsgálja ezt. Jelen pillanatban az kb. 51 telek ami adóköteles az pedig 600 ezer négyzetméter. Én azt gondolom, hogy alacsony szint az 51 bevallott telek ahhoz képest, hogy a rendelet elfogadása után, voltak olyan cégek, akik augusztusban érdeklődtek arról, hogy most ez mit is takar. Utána az Önkormányzat kiküldött egy tájékoztató anyagot az összes érintett cégnek a telekadóval kapcsolatban. Ezek után egyébként, nagyon sok bevallás beérkezett hozzánk. Lassan megy át a köztudatban, nagyon kevés cég értesült még róla. Akik értesültek, viszont én úgy gondolom hogy a nagy többség,

a cégek nagy többsége korrektül a bevallást megteszi, vannak, mondom, mentességek. A bevallások alapján, mindez még változhat, sőt változni is fog, egészen bizonyos, a tervezetthez képest is, mind területet tekintve, mind telkek számát tekintve.

Dr. Kelemen Gáspár: Egy kérdésem van, a jegyző úr azt mondta, hogy a légrugós autókra nem, oda nem vonatkozik adókötelezettség? Azt ki dönti el azt, hogy most légrugós az, vagy nem légrugós? Vagy eleve úgy jelentik le már a műszaki adottságainál fogva a gépjárművet?

dr. Kovács András: Eleve van egy forgalmi engedélye minden gépjárműnek, a forgalmi engedélyben ezek az adatok mind-mind szerepelnek, és mi igazából egy adatbázissal dolgozunk, mi ezt megkapjuk a KEKKH-tól, aki a központi adatfeldolgozó. Minekünk beelátásunk nagyon nincsen, egyébként egy adathalmazt kapunk, ami alapján a kivetéseket megtesszük. Magát az adatokat, mondom, minden hónapban megkapjuk, onnan tudunk értesülni arról, hogy mekkora az eltérés a tavalyi évhez viszonyítva.

Sólyomvári Béla: Jó, annyi pontosítást tennék, hogy nem mondta jegyző úr, hogy nem kell nekik fizetni, hanem, hogy nem annyit. Nem volt arról szó, én úgy emlékszem.

Bartha Lajos: Az rendben van, hogy akkor nem láttunk bele a költségvetésbe, arra emlékszem, annak idején, erre a beszélgetésre, de mit számoltunk ki, hogy mi a potenciális adóbevétel? Mert a jövő évre már ezt majd tervezni fogjuk, hogy akkor ebből mennyi várható, hogy most körülbelül mi az az összeg, amihez képest ezt a 40 milliót látjuk.

Sólyomvári Béla: Jó, hát én emlékszem, hogy itt sokat gondolkodtunk, és nem tudtuk. Találgattunk. Voltak számok.

Szakadáti László: Hogy ha minden területet számba veszünk, ami szóba jöhet, akkor 258 millió forintról írt ki, ezért javaslom a bizottságnak, hogy nyomatékosan kezdeményezze, hogy nézzünk utána az ilyen kedvezményes telkeknek, mert nem vagyok benne biztos, hogy azoknak valódi kedvezményük van. Az elfogadhatatlan, egyrészt, hogy kétharmadát célozhatták meg idénre összesen, mert májustól vezettük be, ez most akkor olyan 150-160 millió forint lehetett volna csúcsra járva, ha azonnal mindenki lelkesen, boldogan befizet. Én ennek a felét reméltem, egy olyan 70-80 milliót reméltem, hogy ebből befut. Ezt a kedvezményes szekciót ezt jogilag, piacilag minden szempontból célszerű megvizsgálni. Mert most úgy veszem észre, ha valaki egyszerűen csak nem ad bevallást, nem ad bevallást, akkor nekünk, mi megállunk és azt mondjuk hogy nem adott bevallást és jóccakát. Én azt javasolnám, hogy a pénzügyi bizottság, amelyiknek egyik feladata, hogy gondoskodik a város bevételéről, az ezen a területen tegyen javaslatot és tegyen kezdeményezést azt illetően, hogy a mentességek alapja meg legyen vizsgálva, hogy ez valódi mentesség-e.

Sólyomvári Béla: Én úgy gondolnám, azért várjuk meg a január elsejét, hogy legyen a kezünkben egy ilyen, hogy akkor végül is mi történt. Szerintem lehet, hogy jogilag úgyse tudnánk előbb lefolytatni a vizsgálatot. Nem tudom, hogy mennyi a határideje ennek, hogy meddig kell benyújtani.

Szakadáti László: Nem kéne várni egy pillanatot sem. Az adóosztály kész van arra, hogy újabb tájékoztató leveleket küld ki. Ami fontos, az független attól, hogy mi jött be.

Sólyomvári Béla: Jó, akkor járjuk körül ezt a témát. Akkor megkérdezem jegyző urat, hogy akkor január elseje előtt is van módunk lépni? Ezt már be kellett volna adni, ezeket a bevallásokat?

dr. Kovács András: Szeretnék válaszolni egyrészt akkor elnök úr kérdésére, a másik pedig, Barta Lajos felvetésére, mivel számoltunk, milyen becslések voltak. Sajnos a költségvetési

koncepcióban nem került szóba, de ott van a tájékoztató az adó-bevételekről október 17-ig, ennek volt egy olyan összesítő adata, ami a telek adóról szólt. Ott konkrét számokat mondok akkor: a becslések alapján az ipari park területét számolva a várható adóbevétel 252 millió 825 ezer 500 forint volt a belterületen, és külterületen 5 millió 234 ezer, mindösszesen 258 millió 62 ezer 500 forint becslésről beszéltünk, ez abban az esetben, ha az összes területet nézem, mindenki adós és mindenki adóköteles, és teljes évre, így van. Ez 98 telek, plusz 4 külterület, összesen 102 telekről beszélünk. Ha ezt nézem, akkor már majdnem fele bevallotta, azért nem állunk annyira rosszul, és valóban, meg kellett volna tegyék már a bevallást. Nagy részének, amikor az iparüzési adó mértéke 2 százalékra emelkedett, volt olyan cégvezető, aki a rákövetkező évben a bevallásnál keresett meg minket, hogy hogy képzeljük ezt, hogy mi ezt megemeltük. Úgy, hogy lassan már fél év eltelt azóta, mire nekik felső szintig, vezetői szintig eljutott ez a kérdés. Én azt gondolom, hogy az első évben, az hogy 50% a bevallások aránya és akkor azt mondom, hogy még várható, hogy még itt október végéig azért be fog érkezni egy jó pár. Én azt gondolom, hogy ez nem is olyan rossz szám. Ettől függetlenül a tájékoztatás az folyamatos. És hát alpolgármester úr javaslatára én azt gondolom, hogy nem is nagyon kell bizottsági felhatalmazás és testületi felhatalmazás ahhoz, hogy a továbbiakban is a tájékoztatást megadjuk és folyamatosan aki hozzánk érkezik, azt mindig a megfelelő információval ellássuk. Én azt gondolom, hogy ez folyamatosan működött eddig is.

Bartha Lajos: Én azt javaslom, mivel sokkal kisebb számról van itt szó, mint amit gondoltam, mármint hogy a bevallások számáról, nem az van, hogy tízezer állampolgárral állunk szemben, hanem 102 darab ingatlan tulajdonossal. Ez egy jól behatárolható kör. Én szívesen fizetnék két egyetemistának, vagy nem tudom én, akármilyen plusz külső munkaerőnek, 1 millió forintot is akár, hogy S.O.S. menjünk el, és kezdjük el behajtani a hiányzó bevallásokat. Mert azért az nem mindegy, hogy 258 millió részarányos összegének az nálunk ketyeg, kamatozik, vagy náluk kamatozik addig is, amíg nem fizették be. Lehet, hogy nem kell pénzügyi bizottsági, mert én azt gondolom, hogy ezt az adóhatósági szervünk, az adóosztály az csinálja automatikusan. Ha esetleg nem így van, vagy nincs rá kapacitása, akkor javaslom, hogy vegyünk fel rá s.o.s valami átmeneti kapacitást, és álljunk rá erre a tételre, mert nem ezen a 4 millió fog múlni, ami a gépjármű adóból kiesett, hogy most akkor hogy állunk a költségvetésben, hanem a 258 millióból most elég sok hiányzik, ami kint van, úgy látom. Javaslom, hogy ezt gondoljátok meg, hogy s.o.s. kezdjünk el nekiesni. Ha két hónapig nem itt ketyeg 50 millió forint, annak elég sok a kamata.

Sólyomvári Béla: Igen, még annyi volt, hogy azért alpolgármester úr megjegyezte, hogy ő is konkrét intézkedésben gondolkodik. Ne csak általánosságban, hanem vizsgáljuk meg. Még egyszer megkérdézem, mert az elsikkadt. Már ezt a bevallást már meg kellett volna tenniük jogszerűen? Ha most van ellenőrzés, akkor már büntetést is kell, hogy fizessenek. Jól értem? Az ingatlanadóval is ez volt, hogy ha már mi ellenőrizzük, akkor már kötelesek vagyunk kiszabni. Én még két millió javaslatot is ajánlanék ugyanerre, amit Lajos is mondott, hogy jöjjön be még 50. Azt mondom, és lehet, hogy nem kell hozzá bizottsági, meg testületi felhatalmazás, de az jól jön. Alpolgármester úr is ezt javasolja, Lajos is, én is, hogy mondjuk ki ezt, hogy ebben az ügyben, akármilyen cél-prémium rendszerben, igazából a hivatal vagy a jegyző meghatározza, vagy a Polgármester úr, hogy ennek járjunk végére. Úgy adták be a bevallást, hogy nekik nem kell fizetniük valamilyen mentesség alapján. Ez a két kategória van. Aki nem adta be, szépen erre célprémiummal menjünk rá. És erre ne sajnáljuk a pénzt. Nekem is egyet értek tulajdonképpen mindenkivel.

dr. Kovács András: Egy dolgot azért még hadd említsek meg az adómentességek esetében. A jogszabály a telekadónál adómentességet állapít meg a közszolgáltató szervezetek részére és a tájékoztatóban olvasható is, hogy a telekadó által mentes bevallott adókörből van egy jelentős rész - itt területre mondom - ,ami a MÁV Magyar Állami Vasutak Zrt. tulajdona. És mivel ők jogszabály szerint mentesek, ezért jó nagy részét felölelik ennek a mentes körnek. Az ide tartozó közszolgáltató szervezeteknél, Magyar Posta, Rádió, Televízió, Távirati Iroda, Köztestületek, egyesületek, alapítványok, ezek mind-mind

mentesülnek az adó megfizetése alól. Ezeket is figyelembe kell venni, amikor mentességekről beszélünk. Csak tájékoztatásul közlöm. És csak hogy abszolút pontos legyen a tájékoztatás, itt a nyergesvontatók és a pótkocsik esetében a gépjármű-adó mértéke csökkent 1200 Ft/ 100 kilogrammról 850 forintra. Ez az eltérésnek az oka.

Sólyomvári Béla: Igen, további javaslat, hozzászólás? Úgy látom nincsen. Akkor lezárom a vitát. Akkor gyakorlatilag az egyik kérdés az, hogy a költségvetés módosítást fogadjuk el.

És akkor a másik javaslat, volt egy olyan, hogy az elmaradt bevallásokra a bizottság javasoljon egy prémium értéket, most nem tudom itt 1, meg 2 milliós javaslat hangzott el.

dr. Kovács András: Azt gondolom, hogy kérjük a feladat meghatározását arra való tekintettel, hogy vizsgálja fölül a testület és ezt meg fogjuk vizsgálni. Én azt gondolom, hogy most nem kell erre semmilyen cél-prémiumot kialakítani, az egészet ki kell dolgozni, egyáltalán ha ebben gondolkodunk, de egyrészt a feladatunk is ennek a körnek a megvizsgálása, másrészt pedig koncepció szinten is az adóellenőrzések tekintetében meg van határozva, hogy nekünk folyamatosan vizsgálnunk kell ezeket a kérdéseket. Hogyha ez javaslat szinten megfogalmazódik, hogy ezt vizsgálja meg a hivatal, akkor ezt meg fogja tenni, és megfelelően feltérképezi a kimaradt területeket. A tavalyi évben ez a kérdés felmerült, olyan szinten, hogy akkor készítsünk-e érdekeltségi rendeletet, vagy bővítsük-e az adóosztálynak a létszámát egy fővel. Akkor a bizottság úgy döntött, vagy a testület, hogy akkor egy fővel kiegészíti az adóosztálynak a létszámát, direkt a behajtási feladatokkal, a behajtási feladatokra. Úgy gondolom, hogy a korábbi évben biztosította ennek a behajtásnak a biztonságát a képviselő testület, nem ebben az évben, mert én szükségtelennek érzem ezt.

Sólyomvári Béla: Annyit hozzátennék, hogy ez egy olyan rendszerről volt szó, aki ami örökre így maradt volna. A Bizottság javaslata pedig most egy egyszeri. Ha, mindenki ugyanarra gondol, egy egyszeri, ne keverjük össze a kettőt, mert ez egy olyan rendszer lett volna, ami ezentúl így működik. És minden évben érdekeltségi rendszer lett volna, ez pedig egy egyszeri mód.

Bartha Lajos: Én nem arra tettem javaslatot, hogy premizáljuk a dolgozókat, akkor lehet, hogy félreérthető voltam. Én azt mondtam, tulajdonképpen csak akarom tisztázni, hogy hát én nem ezt javasoltam, hanem hogy szeretném priorizálni azt, hogy az idei hátralévő két hónapban az adóosztályon egy prioritása legyen ennek a típusú adónak a behajtási tevékenysége, és ezeknek az ellenőrzési vizsgálata. És ha kell, mert nem elég arra most, mert le van kötve egyéb feladatokkal is az itt lévő stáb, akkor bízunk meg külsősöket is. És én erre gondoltam, hogy arra használjunk fel pénzt, akkor arra adjunk pénzt, ha kell, vonjunk be két szakértőt két hónapra, és essen neki ennek az adónemnek. És próbáljuk meg mindenkítől behajtani, és mindenkit bevallásra kényszeríteni. Nem a dolgozók premizálására gondoltam, hanem arra, hogy jelölje ki a Bizottság, hogy ez az adóosztálynak erre a következő két hónapra kiemelt prioritású feladat. És ezt oldja meg, ha kell, ha meg tudja, akkor a belső erőforrásokkal, ha nem akkor a külsőket bevonva.

Sólyomvári Béla: Én is hasonló gondoltam. Egy picit talán általánosabban: nekem mindegy, hogy hogy oldják meg, csak legyen meg. Valamelyik, amelyik a legjobb. Biztos el tudják dönteni, melyik a legjobb módszer. Csak ez legyen prioritás.

dr. Kovács András: Csak pontosítanék. A tavalyi évben volt valóban az érdekeltség bevezetésével kapcsolatos rendelet tervezet a Bizottság előtt. Akkor nem az volt a javaslat, hogy eggyel ne emeljük meg az adóosztályt, hanem hogy ezt a rendeletet ne vezessük be. Aztán később a költségvetésbe, az én kéresemnek megfelelően belekerült ez a plusz egy fő. Én akkor elmondtam a Bizottságnak is, hogy, ha ez nem megy át a Bizottságon és a Testületen, akkor viszont kérnék egy plusz főt, amit természetesen megkaptunk és azóta is

behajtással foglalkozik. És akkor visszatérve itt a hátralékokra, a tájékoztatóban egyébként jól látható, hogy ez a kollégának a munkaköre, aki beállításokkal foglalkozik. Egy külön bekezdést szentelt ennek az adóosztály-vezető. Ez gyakorlatilag az idei évben elég komoly munkát eredményezett, összesen a beállítási cselekmények száma 1982 volt az idei évben. Ez igen magas szám ahhoz viszonyítva, hogy korábbiakban ennek a töredéke volt, most pontos számot sajnos nem tudok mondani. És a behajtott hátralék így mindösszesen 65 millió 173 ezer 477 forint volt. Azt gondolom, hogy ezek egészen bravúros számok, attól függetlenül, hogy sajnos tovább termelődik. Ez egy folyamatos harc az elemekkel, mert bejön egy újabb bevallási időszak és megint termeljük a hátralékokat, mert megint vannak olyan adóköteles személyek vagy jogi személyek, akik ezt nem teszik meg, sajnos egyre többen, azt kell, hogy mondjam, de ezzel a behajtással rá tudjuk szorítani őket ezekre a feladatkora, ezekre a kötelezettségükre. És hozzáteszem azt is, hogy egyébként pedig például a gépjárműadónál is több, másfajta jogtechnikai megoldással próbálkozunk, amit a jogszabály megenged nekünk. Igenis volt értelme annak, amit a tavalyi testület hozott, az a plusz egy embernek a munkáján most látható, és ebben a tájékoztató anyagban olvasható is konkrét számokkal, hogy ez mennyit hozott a konyhára. Ettől függetlenül nem lehetünk nyugodtak, hiszen mondom a hátralék eleve még így is 70 millió körüli, hiszen újra termelődött idén szeptember 15-ig, a be nem fizetett adó összege.

Dr. Csath Magdolna: Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy október vége van. Már csak 2 hónap van az évből. Na most hogy ha, most az idő az rohan, ha itt bármilyen külső szakembert akarunk bevonni, azt meg kell keresni. Az nem biztos hogy azonnal be tud állni. Ismeri a viszonyokat. Én visszamennék oda inkább, hogy a belső erővel kellene. Nem tudom, hogy mire képes, mekkora a csapat, azt kellene talán megnézni, hogy hogy lehetne belső erővel megoldani, mert hát elsőnek humánmenedzsment szempontból is rossz ötletnek gondolom azt, hogy behozunk külső valakit, és annak kell együtt dolgoznia a belsővel. Esetleg rossz vért szül az, hogy ő is megcsinálná esetleg, de kap egy támogatást, amit nem biztos, hogy igényel. Nem tudom, érhető-e, hogy mit akarok mondani, azt kéne először látni, hogy mire vagyunk képesek belülről. Esetleg egy picike prémiummal mégis csak többet tudna a belső is csinálni, mert hogy nincs is nagyon idő arra, hogy külső szakembereket most fölhajtsunk, találjunk, akik elvégeznék azt a munkát, amit a belső valami miatt nem tud elvégezni, vagy esetleg el tud végezni.

Sólyomvári Béla: Akkor én egy kicsit összefoglalva. Akkor tulajdonképpen úgy látom, már majdnem ugyanazt mondjuk. Akkor még Lajostól kérdezem, az összegszerű javaslatot fenntartod, az egymillió forint elhangzott. Nincs összeg.

dr. Kovács András: Nem véletlenül mondtam ezeket a számokat, amiket mondtam itt a behajtásnál. Én is azt gondolom, hogy a jelenlegi adóhatósági ügyintézőknek belefér a munkájába. Amennyiben a testülettől kapunk még plusz itiner, hogy milyen irányba induljunk el, mi az, ami a számok alapján úgy látja a testület, vagy bizottság, amiben lenne mozgástér, természetesen akkor annak megfelelően fogunk eljárni. Én azt gondolom, hogy tudunk ebben, van kapacitásunk még ebben, és van még lehetőségünk ezekben a kérdéskörben, saját hatáskörben, vagy saját hivatalon belül eljárni.

Szakadati László: Csak annyi kiegészítés, hogy valójában nem az a kérdés, hogy az Önkormányzat kezeli e és utána megy-e a kintlévőségének, mint ahogy azt Jegyző úr mondta, utána megy és kezeli és működik a hivatal és ez a funkció is működik, hogy a kintlévőségeket behozzuk. Itt az a kérdés, hogy ez az újonnan bevezetett telekadónak a megfogása, beetetése, beágyazása az kellően sikerült-e, és ennek az akadályja vajon micsoda. Ezt nem tudjuk, hogy mi az akadály. Egyszerűen azért, mert a cégek már vonakodnak tőle, egyszer azért mert nincs elég pénzük, nem lehet tudni mi az oka ennek. És, ezt célozná, a javaslatok ezt célozták, hogy ezt a réteget próbáljuk föltárni. Ez az ami azonban nem tiszta, én inkább, megtudnám az adóosztálytól, vagy meg kérdezném az adóosztály vezetőjét, hogy mi ennek igazából az oka, vagy mit tapasztaltak eddig? És abba az irányba mennék, mert a telekadó az egyedüli adó nemünk, amely most nem éppen az

elméleti jelleg görbe szerint alakult és oda kellene valami gyógyszer, ahogy ezt kivettük, ezek az ötletek, de nem tudom, hogy mi az igazi oka valójában még ennek. A szokatlanság, a húzódozás, a túladoztatás, a ki tudja milyen szempont, mert hiszen attól függően kellene nekünk kitalálni a módszert. Mert, ha azt mondjuk, hogy van pénz a cégeknél, csak kicsit húzzák az időt és majd egyszer befizetik, akkor nyilvánvalóan egy ilyen gyorsított ügykezelés, egy nyomatékos ügykezelés segít. Ha viszont nem az, akkor nem biztos, hogy segít ez az erőfeszítés.

Bartha Lajos: Akkor csak egy gondolatot mondok még hozzá, hogy most megnéztem, ami a költségvetésben van olyan 50 adóköteles bevallásból 49 millió forint jött be éves szinten ami időarányosan kevesebb, azt jelenti kilenc mentes van, az 59 marad 43 még adóköteles bevalló nála van százhusz millió forint, nem 140 millió forint bevallandó adó. Itt az látszik ebből, hogy a kisebbek bevallották, a nagyok nem. Szerintem elég egyértelműen, rá kell feküdni a nagyokra, mert, most az látszik, hogy a kisebb számú adó tartozó tartozik az adó jelentős részével. De most nézhetjük a terület nagyságot, is itt - nem mindegy, hogy a mentes az a 90mentes arányaiban nézem akkor az a kilenc, úgy aránylik, mint a 600a 300-hoz, igen de akkor valami nem stimmel, rosszak a várakozásaink. Azt látom, 50 bevalló ötszázezer négyzetméterre vallott be azt nem láttam, hogy összesen mennyit kellett volna be, 2.580.000-et kéne bevallani, itt még egy csomó hiányzik. 2.528.000 m² -t írtunk a 98 bevallásra, ebből bevallottak eddig 799.000-et. Hiányzik 1.800.000 m²nek a bevallása.

Sólyomvári Béla: Ha nincsen több hozzászóló, akkor én ezt a vitát lezárom, és akkor felteszem szavazásra. Az előbb már háromszor ismertetett javaslatot, amibe úgy nagyjából a bizottság álláspontja kialakult.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a telekadó hatékonyabb behajtását javasolja a hivatalnak.

15) Háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról

dr. Kovács András: Fogorvosok, házi orvosok kerestek meg minket az előterjesztésben benne van. Szeretnék a rezsimegosztásban általuk sokkal igazságosabb elosztást. Mi azt gondoljuk, hogy területarányosan volt eddig meghatározva abszolút igazságosan. Ettől függetlenül a házi orvosok ezzel nem értettek egyet, de a házi orvosok és fogorvosok együttesen írták alá ezt a kérelmet, amit aztán benyújtottak. Én azt gondolom, hogy abszolút elfogadható a módosítás. Itt az általuk elosztandó rezsiköltségről van szó, én azt gondolom, hogy az önkormányzat ebben így nem érdemes, hogy akkor beleszóljon. Azt kell tudni pontosan, hogy két részre kell osztani a rezsiköltséget, egyrészt a villamosáram-fogyasztás, ami két külön mérőórán megy. A külön mérőóra az egyik a családsegítő által használt rész, a másik pedig az orvosok által használt rész, és van a víz, gáz, csatorna, ez pedig gyakorlatilag egységesen van fizetve, ott a családsegítő, az önkormányzati rész is benne van a számítási alapon, így jönnek ki a százalékok. Én azt gondolom, ha az orvosok ebben megegyeztek, igazából csak a villamosáram esetében van eltérés, akkor azt gondolom, hogy a testület és bizottság bólintson rá..

Sólyomvári Béla: Van határozati javaslat, ezt teszem fel szavazásra.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

16) Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról

Koleszár Kázmér: Akkor ez a másik pályázat, amiben szintén bent volt ez a pályázat, akkor ez teljesen reménytelennek tűnik, hogy abból ez belátható időn belül elkészüljön?

Sólyomvári Béla: Akkor ne költsük most el erre a pénzt.

Koleszár Kázmér: Jó, nem azért kérdeztem, hogy akkor azt ne költsük, el, csak, hogy nekem ebből az szűrődött le, hogy akkor az ilyen bizonytalanra eltolódott, és hogy legalább abból valami meglegyen, akkor most vágjunk bele ebbe a szerintem tényleg kedvező pályázati lehetőségbe.

Szakadati László: A TAO-s pályázatok a mi környékünkön nem sikerültek jól. Ezek a cégek nem utalták ide a társasági adójuknak a 70 százalékát, és ezért nálunk ez nem gyűlt meg. Ezért kell máshonnan ilyen szerezni, és ez nehézségekbe ütközik, ütközött. Mondjuk úgy, országos erőhatások eredményeképpen. A hírek szerint decemberre várható egy, egy döntés, hogy esetleg Felcsútról kapunk egy ilyen, egy megállapodás alapján egy ilyen összegű támogatást, amely lehetővé teszi a műfüves nagypályát, az öltöző megépítést, a lelátó megépítést és amiket terveztünk. Abban a projektben benne van ez a műfüves kispálya is. De nem zavarja azt a pályázatot, ha ez közben elkészül egy másik pályázattal, ezért én azt javasolnám, hogy lépjük meg, hogy föl tudjuk mutatni legalább azon a területen, mert a sportnak égetően szüksége van valamilyen pályára, mint az iskolásoknak teremre, mint a művészeti iskolának gyakorló szobákra. Ha van ilyen lehetőség, ami ráadásul ezt megépíti az MLSZ, nem kell vele bajlódni semmit, hanem a 9 millió forint biztosításával elkészül ez a pálya, akkor, világítással, kerítéssel, kompletten, akkor ezt lépjük meg. Hogy föl tudjuk ezt mutatni és át tudjuk adni a sportéletnek. Aztán majd látjuk utána a többi bizonytalan dolognak a kedvezőre fordulását.

Tarjáni István: Nagyrészt Alpolgármester úr elmondta, csak annyit tennék még hozzá, hogy itt van a sportegyesület elnökének a nyilatkozata, hogy ez a TAO-s pályázatot nem befolyásolja hátrányosan, a pálya a megépítése.

Koleszár Kázmér: Még annyit szeretnék megkérdezni, hogy ott a lakók már régóta panaszkodnak a labda fogó háló hiánya miatt és hogy ezt nem lehetne esetleg belepasszírozni?

Sólyomvári Béla: További kérdés, javaslat nincs, akkor lezárom a vitát.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

17) A ViaDoktor Kft feladat-ellátási szerződés módosításáról

dr. Kovács András: Ezt is az Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta. Itt arról van szó, hogy a Szily-kastély épületében az iskolaorvosi ellátásban nagyon-nagyon nagy a gyereklétszám-növekedés, megduplázódott a gyermekek létszáma. Ez érinti a működési engedélyét az orvosnak, jelek szerint Nemes-Nagy Györgyi doktornőnek. Ezért a működési engedély módosítását meg kell indítani az ANTSZ-nél. Erre vonatkozóan volt egy kérelme, hogy ennek a díját az önkormányzat vállalja át, ami 30.000 Ft egyszeri összeg megfizetése. Ezt az előterjesztés szerint, a polgármester úr javasolja ennek az önkormányzatnak átvállalni és a szerződés módosítását, annak fejében, hogy Szilyben is a gyermekek iskolaorvosi ellátása, működési engedéllyel és a működésnek megfelelően tudjon működni a továbbiakban.

Bartha Lajos: Kérdésem van, hogy azt nem látom, hogy a díj is változna-e amit fizetünk azért, hogy több gyereket látnak el, vagy nem látnak el több gyereket, változatlan marad a díj, vagy valami olyan átalány díj van, hogy ha egy gyerekkel többet lát el, akkor 20 forinttal többet fizetünk, és akkor emiatt nem kell módosítani ezt a pontot?

dr. Kovács András: Jelen szerződés módosításnak nincs a díjakra vonatkoztatva semmilyen passzusa. Ez kimondottan most működési engedély módosításához kapcsolódott. Tavalyi évben volt egy egyeztető tárgyalás az orvosok között, a gyerekorvosok között, ahol is felosztásra kerültek az iskola-ingatlanok, hogy ki melyik ingatlanban lát el iskola orvosi feladatokat. Abban az egyeztető tárgyalásban Nemes-Nagy doktornő vállalta a Szily-kastélyban lévő gyermekeket. Én azt gondolom, hogy ez az elvi megegyezés azóta is működik, nem érkezett az orvosok részéről semmilyen más javaslat. Jelen pillanatban a szerződést helyenként kell csak módosítani, erről szól az előterjesztés. Természetesen hogyha ez később bármilyen problémát okoz, akkor úgyis fognak jelentkezni a gyerekorvosok. Volt már rá példa, hogy ami nem tetszett aztán az később megjelent, de én úgy gondolom, hogy megállapodás szerint a Szily-kastélyban lévő gyermekeket Nemes-Nagy doktornő látta el eddig is és szeretné ezután is és ebből nagyobb probléma nem volt eddig.

Tarjáni István: Hát az OEP finanszírozza a gyermekorvosi ellátást, nem az Önkormányzat. Semmi közünk hozzá.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nincs, akkor lezárom a vitát és fölteszem szavazásra a határozati javaslatot, vagy a módosítást. Aki elfogadja igennel szavazzon.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

18) Önkormányzati ingatlanokon felépült illetve tervezett hírközlési tornyokkal kapcsolatban

Sólyomvári Béla: Itt az egész felvetés onnan indult ki, hogy a lakóparkban régóta nagyon rossz a szolgáltatás színvonala. A telefonok is nehezen működnek, az internet se nagyon működik. És érdeklődtünk, hogy ennek mi az oka és azt válaszolta vissza a Telecom, hogy Biatorbágy nem engedte meg az adótornyok építését. És akkor ezért kértem napirendre ezt a témát. Itt a nyílt anyagban, csak sajnos valamiért lelassult a gépem, ha megnyitjuk a napirendi pontot, akkor abban van egy számítási módszer, amelyik kiszámítja, hogy 180 méterre lehet legközelebb a lakóépületektől ez az adó-torony. És azt szeretném első körben kérdezni, hogy ezt nem láttam se nevet, hogy se ezt, hogy ki készítette ezt a számítást, és mi a foglalkozása? Igen, polgármester úr.

Tarjáni István: Ladányi Turóczi Béla készítette, ennek a szakterületnek a művelője, antennákat tervez 40 éve, és bekértem az adatokat a szolgáltatótól, hogy milyen teljesítménnyel kíván ezen a tornyon adni, és ez alapján számította ki. Ezzel foglalkozik egyébként a cége, antennák telepítését végzi mind a három mobilszolgáltató cégnek és mellesleg itt lakik Biatorbágyon, egyébként meg még az én konzulensem volt valamikor, amikor a diplomamunkát készítettem.

Sólyomvári Béla: Sajnos lefagyott a gépem, most nem tudom a nevét, egy szakembernek elküldtem ezt, nyilván ez nyilvános anyag, ő azt mondta, hogy ez nem túl szakmai, ez a számítási módszer. Az ő számítási módszerük szerint 6-12 méter ez a távolság. És ráadásul, ha igaz is lenne ez a 180 méter, akkor Budapesten nem lenne sehol mobiltelefon. és megnéztem a térképen, minden lakott területen vannak ezek az antennák, úgyhogy és a szakember, akit felkértünk, sajnos most nem tudok rá hivatkozni, mert egyszerűen lelassult a gépem, nevét is meg tudnám mondani. Azt mondta, hogy minden ilyen telepítéskor van egy rendelet, egy egészségügyi minisztériumi rendelet, amit mindjárt meg is tudok mondani, és minden telepítésnél ezt a rendeletet kell betartani. Nekem az javaslatom, és az a válaszem, hogy ezen másfél millió forintunk múlik. Ha ez elindulna ez a, most akarod kérdezni, hogy miért kerül ez a pénzügyi bizottság elé, másfél millió forintunk múlik rajta, és ezért van az, hogy másfél millió forint, pontosabban 1 egész 6,50 plusz áfa díjtól esünk el, mert már évek

óta nem tudunk megállapodni ezzel a szolgáltatásról. Én azt javaslom, nekem az a tényszerű javaslatom, mivel mi nem tudunk számítási módszereket, hogy mondjuk meg a távközlési szolgáltatóknak, hogy odaadjuk a területet, amennyiben biztosítják az egészségügyi minisztériumi rendeletben foglaltakat, a védőtávolságot. És nem is számoljuk ki, hogy mennyi a védőtávolság, hanem számolják ők ki, úgymint kötelező nekik betartani, és mindjárt 1,6 millió forinttal többel gazdálkodhatunk. Egyébként egy komoly számítási, nem is telepítenek sehol anélkül hogy ne számítsanak, komoly, egyszerűen nem tehetik meg.

Sólyomvári Béla: Jó, én meg akkor válaszoltam, hogy ennek anyagi vonatkozása is van. Nekem ez a javaslatom, hogy amennyiben ők ezt elfogadják, hogy a, márpedig miért ne fogadnák el, az egészségügyi miniszteri rendelet, most nem tudom mondom a számát idézni, hogyha az alapján, ők az alapján működnek, akkor mi szerintem ne szóljunk bele. És egyébként meg Biatorbágy lakosságának egy minőségi ugrás lesz. Ja és azt még tegyük hozzá, hogy a szakember elmondta, hogy amikor valaki telefonál mobiltelefonnal, akkor a megméri a távolságot, a mobiltelefon az adótorony meg ő közte, és ha az messze van, akkor brutálisan megemeli, maximumra a teljesítményt. Ami a fülénél van az nagyon nagy sugárzást fog adni, ne menjen oda, ha pedig közel van egy torony, akkor meg kisebbet. De mondjuk ez, tényleg nem pénzügyi kérdés.

Tarjáni István: Nem szeretnék belemenni a számítási módszerek taglalásába, már csak azért sem, mert, nem ennek a Bizottságnak a szakterülete, higgyük el, hogy egy villamosmérnök az ki tudja számolni, aki, ezzel foglalkozik, én ebben nem kételkedem. Nem is, nem is itt van a probléma, nem erről beszéltünk, mert valószínűleg a számítási módszer az megfelel annak, ahogy ezt ki kellett számolni, ő kiszámolt egy határértéket, hogy mikor csökken az alá a határérték alá. Ha ezt megnézed, ez a határértékhez képest 180 méterrel fog alá csökkenni, inkább az a kérdés, hogy mi a határérték, abban már lehet vitatkozni, a számítási módszerrel szerintem semmi gond nincs, pontosan ugyanezzel a képlettel számol szerintem a másik kollega is, mert nem hiszem, hogy Biatorbágyon meg Budapesten más fizikai törvények működnek. Inkább akkor azt kéne tisztázni, hogy erre van-e szabályozás, és hogyha igen, akkor milyen szabályozás van. Én azt kértem, hogy a legszigorúbbat vegye figyelembe, ezt én kértem tőle, hogy a legszigorúbb szabály szerint számolja ki. Ez egyébként az az érték, amit egy mikrohullámú sütőnek is produkálnia kell. Ezt kell egy mikrohullámú sütő gyártójának produkálnia, hogy ennél nagyobb sugárzás a környezetében nem fordulhat elő. Gondolva arra, hogy egyik része településen élőknek 3G-t szeretne használni meg mobilozni meg nem tudom mit szeretne, a másik meg azt szeretné, hogy ne legyen antenna a kertje végében, a harmadik meg azt szeretné, hogy ne legyen sugárzás. Itt most nem hiszem, hogy 1,5 millió forintról beszélünk, bár ez is egy vetület, de szerintem ez a legkevesebb része ennek a történetnek, hogy ez most 1,5 millió forint vagy nem. Hanem az ott élő embereknek az életminőségét befolyásolja vagy kedvezően, vagy kedvezőtlenül. Ezt kéne tisztázni, hogy erre milyen szabályozás vonatkozik. Én azt kértem tőle, hogy a legszigorúbb szabályozást vegye figyelembe.

Dr. Révész Zoltán: Én azt hittem, hogy a pénzügyi bizottság a másik részét is meg fogja vizsgálni a kérdésnek, márpedig a bérleti díjaknak a kérdését. Azért, ha megnézzük mondjuk a szavashegyi meg a másik torony között mekkora az eltérés, én azt gondolom, hogy ezért kerül napirendre. Tévedtem. Hiszen azért úgy ahogy mi is csomag szinten kell, hogy kezeljük ezt a kérdést, a Telekom is valószínűleg azért válaszolta azt az Elnök úrnak, amit válaszolt.

Sólyomvári Béla: Jó, itt a megnyitom a levelet. A 63/2004 ESZCSN rendelet vonatkozik ezekre az antennákra, ami egy Európai Unió szabályozás átvétele. Nem, csak úgy gondolom, hogy nem tudom, hogy miért alkalmaznánk szigorúbb szabályozást, mint ami elő van írva Magyarországon. Én azt mondom, hogy nyugodtan. Az a javaslatom, hogy amennyiben a szolgáltató betartja az országos, meg az európai szabályokat, ne találjunk már ki újat. Nekem ez a javaslatom, hogy engedjük meg neki, azzal a feltétellel, hogy tartsák be a törvényeket, amit be fognak tartani.

Kecskés László: Na arról van szó, hogy az én érdeklődésemet leginkább az keltette fel, nem ezek a műszaki tartalmak, illetve azok értelmezése, hanem az, amit az aljegyző úr vetett fel, hogy ő azt hitte, hogy itt a két adótorony különbözőségének, a bérleti díj díjfizetési különbözőségének kérdését fogja majd a bizottság körbejárni. Jól értettem? Most, hogyha itt ez a része elsikkad a dolognak, akkor talán említettél egy 1,6 millió forintos évi díjkiesést. Nem tudom, hogy az mennyi. Igen per szolgáltató. Nem tudom, hogy itt a másik, az előbb felvetett kérdés az nem nagyobb jelentőségű e, mint ez az utóbbi. Úgyhogy én azt javaslom, hogy a Bizottság ezt is járja körül, mert ne feledkezzünk már el arról, hogy itt nekünk bevételi lehetőségeink vannak.

Bartha Lajos: Én az alapot elolvasva azt láttam, hogy ez egy tájékoztató. Nem láttam benne - azért nem is igazán reagáltam a pénzügyi oldalára, - mert nem láttam benne olyat, hogy határozati javaslat, szabjuk meg, hogy mennyiért adjuk bérbe ezt a területet. Azt gondoltam azért nem jött még ilyen határozati javaslat, mert még nem ennek van itt az ideje, hanem még valami előzetes egyeztetéseknek van az ideje. Javasolnám szavazzunk, hogy elfogadjuk a tájékoztatót, vagy nem.

Sólyomvári Béla: Ez ügyrendi volt, hogy szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a tájékoztatót, vagy nem. A vitát zárjuk le tulajdonképpen.

A bizottság 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirend tárgyalásának lezárását.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a tájékoztatót.

19) Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék lakosságtól és gazdálkodó szervezetektől történő begyűjtésére, szállítására és kezelőtelepen történő előkezelésre, hasznosításra, és ártalmatlanításra; a lakosságtól történő szelektív hulladékgyűjtés, zöldhulladék gyűjtés és lomtalanítási feladatok ellátására

Dr. Révész Zoltán: Az előterjesztésben igyekeztünk összefoglalni, ami ebben az évben történt eseményeket. Ebbe leírtuk, hogy ideiglenesen félrerakta az önkormányzat a saját gazdasági társaság alapítását. Ugyanezt kérjük ismételten most az év vége környékén is. Informális forrásokra hivatkozva, azt látjuk a szakértővel egyetemben, hogy valószínűleg egy olyasmi felosztás lesz a hulladékkérdésben is az országban, mint a vízügynél volt. Valószínűleg nagyobb szeletekre lett vágva az ország és nem biztos, hogy önkormányzati alapítású, vagy most önkormányzati alapítású cégek labdába fognak tudni rúgni ebben a kérdésben. Ennek megfelelően elkészítettük a közbeszerzési kiírás tervezetét, amin már a mai nap folyamán számtalanszor hivatkoztam rá, a két-három havonta kijövő jogszabályok elég érdekes tartalmakkal díszítik ezt az egész kérdést. Ezért is javasoltuk a tárgyalásos közbeszerzési eljárásnak a lefolytatását, ez technikailag azt jelenti, hogy két részből áll, van egy részvételi felhívás, amelynek keretében a részvételre jelentkezők nyilatkoznak arról, hogy később a tárgyalás folyamán egyébként kialakítandó szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki-pénzügyi alkalmassági feltételekkel rendelkeznek. A részvételi szakasz után kérjük legyártani őket ajánlattételre, akkor jönnek a számok a szolgáltatásra vonatkozóan és a tárgyalás pedig azért van beleépítve, mert a vonatkozó jogszabályok miatt eléggé kesze-kusza még magának a szolgáltatásnak a tartalma, az a tartalom, amire szerződést kell kötnünk. Az, hogy elviszik a szemetet, a zöldhulladék gyűjtés, a 2015-től kötelezővé váló házhozmenő szelektív gyűjtés, nem ezek a főbb kérdések. Itt szeptemberben megjelent egy jogszabály, ami különböző folyamatleírásokat ír elő a vállalkozó számára, és az okozza a bonyodalmat egyébként, amit már említettem egyszer, hogy a jogszabályban nem igazán tiszta az, hogy ezt most értékelési szempontként, alkalmassági feltételként kell e alkalmaznunk-e vagy sem. Nem biztos, hogy túl szakmai jogszabály született ismételten. Ezt megjegyezzük egyébként, és itt most a Tölgyesi

Balázsnak az álláspontját is tolmácsolom. Annak érdekében, hogy a karácsonyi ünnepeket ne itt együtt töltsük ebben a teremben, múlt hét csütörtökön feladtuk a hirdetményt. Ez nem jelenti azt, hogy ez be van betonozva, jelenleg a hiánypótlási eljárás folyik. A hiánypótlási eljárás során bármit tudunk még változtatni a felhíváson. Egyébként ez egy közösségi rendbe tartozó eljárás, a becsült érték alapján, ami 255 millió forint, ezt közösségi rendben kell lefolytatni. Itt a becsült értékbe beleszámítódik azon összeg is, amit a lakosság fizet a szolgáltatónak, hiszen nekünk azt is közbeszereztetni kell. Magát a tárgyalásos feltételeket, szerződéses feltételeket egyrészt az ajánlati felhívás megküldésekor, illetőleg a tárgyalás folyamán még finomítani tudja a képviselő-testület. Mindezek tekintetében kérem a határozati javaslat elfogadását és a kiírás jóváhagyását. Köszönöm szépen.

Bartha Lajos: Egy olyan kérdésem volna, hogy az ilyen típusú eljárásokban, az eredménytelenné hirdetésnek a lehetősége, gondolom ugyanúgy fenn áll, mint bármely másban. Nem rontjuk ezzel a helyzetünket.

Dr. Révész Zoltán: Amennyiben az eredménytelenség törvényi feltételei fennállnak, akkor lehetősége van a képviselő testületnek eredménytelenné nyilvánítani az eljárást. Ilyen például a rendelkezésre álló fedezetnek a hiánya, amennyiben túl magas ajánlat érkezik. Azt azért megemlíteném, hogy amennyiben nincsen szolgáltatója a jelenlegi jogszabály rendelkezések szerint, a katasztrófavédelem jelöl ki nekünk szolgáltatót, akivel már szerződéskötési kötelezettségünk van és ott nem érvényesek a rezsicsökkentés, rezszi jogszabálynak a díjai.

Sólyomvári Béla: Nincs további hozzászólás, lezárom a napirendet, fölteszem a határidő javaslatot szavazásra, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A bizottság egyhangú, azaz 5 igen szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

Sólyomvári Béla: Miután a bizottságnak további kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt, megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19:17-kor bezárta.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér
bizottsági tag