



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU * WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: SZ-134/8/2020

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **2020. október 27.** napján, 15:00 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Nánási-Kézdy Tamás	bizottság elnöke
ifj. Mohácsy István	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja
Bodorkos Ádám	bizottság tagja
Horváth András	bizottság tagja
Sabján Csilla	bizottság tagja
Kosáry János	bizottság tagja
Ulicza Máté	bizottság tagja

Tarjáni István	polgármester
dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
dr. Hajdu Boglárka	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Simon Ágnes	műszaki osztályvezető
Miklós Krisztina	irodavezető, Kabineti Iroda
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Szinay Ildikó	kommunikációs tanácsadó
Rumi Imre	főépítész
Szanyi József	képviselő, külterületi tanácsnok
Hingyiné Molnár Ildikó	intézményvezető, Benedek Elek Óvoda
Szmuda Katalin	intézményvezető-helyettes, Benedek Elek Óvoda
Regős Zoltánné	intézményvezető, Gólyafészek Bölcsőde
Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes	ügyvezető, Egészségügyi Ellátó Kft.
Harangozó János	biatorbágyi lakos
Zink Olivia	bizottsági referens

Nánási-Kézdy Tamás: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság nyolc jelenlévő taggal határozatképes, az ülést 15:05 órakor megnyitotta. A jegyzőkönyv hitelesítését Sabján Csilla vállalta el. A kiküldött meghívóhoz képest javasolta a 8. és 17. számú napirendi pontok előterjesztés hiányában való levételét. Az első két napirendi pont változatlanul hagyása mellett javasolta a Bátorbágy barnamezős területeinek lehatárolásáról szóló előterjesztést negyedikként, illetve az Ohmüllner Sportpark parkolóinak kialakításáról szóló előterjesztést 5. napirendként megtárgyalni. Újonnan felvételre javasolta a Szövetség Bátorbágyért Egyesület Madár-forrással kapcsolatos beadványát 3. napirendi pontként, illetve a Buba kerékpárúttal kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést 6. napirendi pontként, melyet követően a 7. napirendi ponttól az eredeti napirendi sorrend folytatódna.

tovább. A Szövetség Biatorbágyért Egyesület ismételt benyújtotta a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására tett indítványát. Az előző üléseken is felvázolt okok miatt javasolta ezen előterjesztés megtárgyalásának elhalasztását. Érdeklődött az előterjesztőtől, fenntartják-e az indítványuk jelen ülésen való megtárgyalását? A visszajelzések alapján megállapította, hogy az előterjesztők a halasztásra vonatkozó javaslattal egyetértenek. Érdeklődött, van-e valakinek a napirendhez kapcsolódóan további javaslata? Mivel további hozzászólás, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátotta a fentek alapján módosított napirend elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosított napirendet elfogadta.

Végleges napirend:

1. Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről
2. Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről a 2021-2035 időszakra vonatkozóan
3. A Madár-forrásról és a Forrás völgyről, valamint a területről rendelkező „A természeti értékek helyi védelméről” 5/2006.(05.25.) Ör.sz. rendeletről
4. Biatorbágy barnamezős területeinek lehatárolásáról
5. Az Ohmüllner Sportpark parkolójának kialakításáról
6. A Budapest-Balaton (BuBa) kerékpárút második nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről
7. Tájékoztató a városi konzultációról
8. Jégpálya létesítéséről
9. Az Újszülöttek Parkjáról
10. Az új óvoda területén létesítendő sportpályáról
11. A Biatorbágy, 071/7 és 7721/7 hrsz-ú ingatlanok (Hosszúrét patak) tulajdon átruházásáról
12. A Biatorbágy, 3434/12 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról
13. Biatorbágy helyi klímastratégiájáról
14. Tehetségbarát Önkormányzati Díjjal elnyert támogatás felhasználásáról
15. A fonyódligeti üdülő üzleti tervéről
16. Az iharosi tábor üzleti tervéről
17. A magánszemélyek, nem biatorbágyi szervezetek támogatási kérelmeiről (átruházott hatáskörben)
18. Biatorbágy Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020.(II.28.) rendelet módosításáról
19. Az új óvoda vállalkozási szerződésének módosításáról
20. A „Biatorbágy felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése” építési beruházásra kötött vállalkozási szerződés módosításáról
21. A Biatorbágy, belterület 9285/2 hrsz. alatt felvett ingatlan használatba adásáról
22. Bölcsődei férőhelyek biztosításáról családi bölcsődei ellátással
23. A közterületi mosdók felméréséről
24. Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó pályázatról
25. A Biatorbágy, Nagy utca 22., 204/1 hrsz-ú ingatlanra kiírt pályázatra beérkezett anyagokról – (ZÁRT)
26. A Biatorbágy, 3866 hrsz-ú ingatlanra kiírt pályázatra beérkezett anyagokról- (ZÁRT)
27. Az ingatlanvásárlásokról- ZÁRT
28. Az Új Bázis Ingatlanfejlesztő és-hasznosító Kft.-vel kötött ajándékozási szerződésről- (ZÁRT)
29. Viadukt Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkaszerződésének közös megegyezéssel történő felbontásáról, és az új ügyvezető megbízásáról – (ZÁRT)
30. A Viadukt Sport Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának lemondásáról és új tag választásáról – (ZÁRT)
31. A 0202/1 hrsz.-ú ingatlan bérletével kapcsolatos kérdésekről – (ZÁRT)

1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Nánási-Kézdy Tamás: Megállapította, hogy két változatban került beterjesztésre a tájékoztató. Érdeklődött, mi az elsődleges különbség a kettő között?

Czuczor Orsolya: A póttanyagként kiküldött tájékoztatóban az adóbevételek alakulása a mai, aktuális állapotot tükrözi.

Nánási-Kézdy Tamás: Felhívta a figyelmet arra, hogy az előterjesztés nem javasolja a 600 millió Ft összegű hitel felvételéig az általános tartalékkeret terhére történő költekezést. Mivel az ülés során több napirend is a tartalékkeret felhasználására irányulna, ezen esetekben más forrás megjelölése szükséges, illetve meg kell várni a hitelfelvételt. Előre jelezte, hogy a napirenden lévő költségvetés módosítás a hitelfelvétellel kapcsolatos adminisztratív teendőket tartalmazza, a költségvetés tételes módosítása majd a novemberi ülésre várható. Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a tájékoztató elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 147/2020. (X.27.) határozata

Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről szóló tájékoztatót.

2) Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről a 2021-2035 időszakra vonatkozóan

Bodorkos Ádám: Érdeklődött, lehetséges-e az, hogy készüljön egy kimutatás arról, mely belterületi utcák nem rendelkeznek csapadékvízvezetéssel és ivóvízvezetéssel? Kérte, hogy készüljön egy ilyen anyag, mely alapján összeállítható egy tervezési koncepció és majd a költségvetés adta keretek között foglalkozni lehet ezekkel az utcákkal.

Ulicza Máté: Érdeklődött, nem lehetséges-e a külterületek ivóvíz ellátásának tervezését előrébb hozni 2021-re azzal, hogy a három éves tervezési szakasz helyett még abban az évben megtervezésre kerüljön? Hátha lesz erre vonatkozóan pályázati lehetőség.

Tarjáni István: A gördülő fejlesztési tervben a vízellátás gerincvezetéke szerepel, melynek oka, hogy jelenleg a Biatorbágyra érkező víz mennyisége korlátozottan áll rendelkezésre. Tehát abban az esetben lehet újabb igényeket kielégíteni, amennyiben a gerincvezeték bővítése megtörténik. Jelenleg viszont korlátozottan tudja kielégíteni a Fővárosi Vízművek a jelentkező igényeket. Másrészt tervezni akkor lehet a külterületi részeken, amennyiben a szükséges közterület rendelkezésre áll, mert közművet csak közterületen lehet létesíteni, kivéve, ha víziközmű társulás jön létre, és ők üzemeltetik a víziközművet.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a gördülő fejlesztési tervre vonatkozó dokumentum elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
148/2020. (X.27.) határozata**

Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről a 2021-2035 időszakra vonatkozóan

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről szóló előterjesztést a 2021-2035 időszakra vonatkozóan, mely alapján a Beruházási, valamint a Felújítási és Pótlási Tervet jóváhagyásra javasolja a képviselő-testület felé. A Bizottság javasolja felkérni a Jegyzőt a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos intézkedések megtételére.

3) A Madár-forrásról és a Forrás völgyről, valamint a területről rendelkező „A természeti értékek helyi védelméről” 5/2006.(05.25.) Ör.sz. rendeletről

Nánási-Kézdy Tamás: Köszöntötte Rumi Imre főépítészt, egyúttal kérte, tegye meg észrevételét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Rumi Imre: Néhány észrevételt kívánt az előterjesztéshez fűzni. Valójában a forrás 'ex lege' védett, függetlenül attól, hogy van-e róla képviselő-testületi határozat. Azon valóban el lehet gondolkodni, hogy milyen szintű legyen ez a védelem: helyi vagy országos szintű, illetve ennek a védelemnek a szabályait pontosan hogyan határozzuk meg. Ez viszont már egy természetvédelmi szakmai kérdés. Azonban rendkívül sok kezeletlen probléma van a forrás körül. Egyfelől pontosan nem tudjuk, melyik telken van a forrás, sőt azt sem, hány fakadó víz van a forrás térségében. Az eddigi anyagok ismeretében nagyon valószínű, hogy nem csak a forrásfoglalás helyszínén van fakadó víz, hanem egyéb helyeken is. A forrásfoglalás építményét rekonstruálni kellene, fel kéne újítani és pontosítani kellene tulajdonképpen a helyét is, hogy hova kellene elhelyezni. Másrészt a forrás környezetében csapadékvíz elvezetési problémák vannak. A polgármesteri hivatal munkatársai ajánlatot kértek egy komplex vízrendezésre és környezetrendezésre vonatkozóan. Ez az ajánlat elég részletesen tartalmazza azokat a feladatokat, amelyeket el kellene végezni. Legalábbis terv szinten elő kellene készíteni vagy alternatívákat felvetni arra, hogy mit lehet kezdeni a forrás környékén meglévő problémákkal. Javasolta, hogy mindenképpen készüljön el ez a komplex környezetrendezési és vízrendészeti terv és utána térjen vissza a bizottság arra, milyen szintű védelme legyen a forrásnak, ez melyik telekre vonatkozzon, illetve a további részletekre.

Lóth Gyula: Örömmel hallgatta főépítész úr hozzászólását, lévén, hogy a kormányhivatal szerint a forrás jelen pillanatban nem forrás. Erre vonatkozott a 'B' jelű határozati javaslatban, hogy a pontok helyére kerüljön megjelölésre, hogy mi alapján nem tekinthető forrásnak. A kormányhivatal írásbeli véleménye törvényi hivatkozás alátámasztása nélkül tartalmazta azt, hogy a befoglaltsága miatt nem forrás. Ilyen jogszabályt nem talált, de örül neki, hogy a főépítész szerint is 'ex lege' védett forrásnak tekinthető. Létezik egy helyi rendelet is, ami a teljes Forrás völgyet tekinti védettnek, nem csak magát a forrást. A helyi rendelet alapján minden évben felül kell vizsgálnia a képviselő-testületnek a területeket és az

adott rendeletet. Nem emlékszik, hogy utoljára mikor került felülvizsgálatra ez a rendelet ennek megfelelően. Az 'A' határozati javaslat esetén szeretnék, ha a bizottság elfogadná és javasolná a képviselő-testület felé, hogy környezetvédelmi hatástanulmányt végeztesen az önkormányzat a forrás mellé épülő sportcentrummal kapcsolatban. Hiszen, ha a forrás védett, akkor a védettségéből fakadóan az 50 méter távolság miatt el kellene végeztetni ezt. Illetve szorgalmazhatná a város az országos nyilvántartásban való szerepeltetést, mely esetben sokkal jobb lenne, ha előbb a főépítész által javasolt tanulmány elkészülne és annak befejezte után lenne az országos nyilvántartásba vétel megtartva. Módosító javaslatot tett, miszerint a 3. pontban szereplő országos nyilvántartásba vételt szeretné egy 5. pontban kiemelteni és 4. pontként pedig a főépítész által is javasolt komplex vizsgálatot elvégeztetni a jövő év folyamán.

dr. Cserniczky Tamás: A sportpályával kapcsolatban kb. egy hónappal ezelőtt megrendelésre került egy környezetvizsgálat, mely várhatóan a közeljövőben elkészül. Ez a sportpályára és a környékére vonatkozik, részben a Madár-forrásra is. Támogatja Rumi Imre javaslatát, miszerint az átfogó tanulmány ismeretében kerüljön sor döntésre a kérdéseket illetően.

Lóth Gyula: A tájékoztatás alapján az 'A' határozati javaslat 3. pontját úgy kívánja módosítani, hogy a képviselő-testület megbízta a polgármestert a Madár-forrás mellé tervezett sportlétesítmény építésével kapcsolatban a környezetvédelmi hatástanulmány elvégzésével, majd megkéri a polgármestert, hogy az elkészült dokumentumot terjessze be a testület elé. A 2. pontban az önkormányzati rendeletről kellene döntenie, hogy ettől függetlenül a hivatal felülvizsgálja-e az idén, illetve a jövő évben pedig a bizottság elnökei mikor tervezik ennek az elvégzését, és akkor a 4. pontban még egyszer megerősíti, hogy a Rumi Imre főépítész által megfogalmazott komplex vizsgálat elvégzésre kerüljön, majd az 5. pontban pedig a vizsgálat eredménye alapján kezdeményezi a forrás nyilvántartásba vételét.

Nánási-Kézdy Tamás: Annyiban kívánta pontosítani mindezt, hogy kerüljön betérjesztésre a környezetvédelmi szakvélemény, készüljön el a komplex környezetrendezési és vízrendezési terv, mely alapján lehetne döntenie a forrás védettségi fokáról, ezáltal felülvizsgálatra kerül a természeti értékek helyi védelméről szóló rendelet, ezt követően kérhető az országos nyilvántartásba vétel.

Rumi Imre: Kifejtette, hogy nem kapcsolná össze a környezetvédelmi szakvélemény készítésének szükségességét a forrás védelmével. Biztos benne, hogy a tervezők a foci-pálya építésével kapcsolatban minden szükséges engedélyt meg fognak kérni. Akkor lehetne kellően alapos döntést hozni a forrással kapcsolatban, ha a komplex vízrendezési és környezetrendezési terv elkészül, ami szintén egy engedélyköteles terv lesz, tehát arra vagy vízjogi engedélyt, vagy környezetvédelmi engedélyt kell majd kérni. Tehát ebben a vonatkozásban teljesen egyetért Lóth Gyula javaslatával, hogy ez kerüljön be a határozati javaslatba, de a környezetvédelmi szakvéleményt nem foglalná bele.

Lóth Gyula: Véleménye szerint bele lehet foglalni a környezetvédelmi szakvéleményt, hiszen az alpolgármester által elmondottak alapján már megrendelésre is került. A továbbiakban nem kíván a határozati javaslat szövegén változtatni.

Nánási-Kézdy Tamás: Az előterjesztés és az elhangzottak alapján indítványozta, hogy a főépítész javaslata szerint készüljön el és kerüljön betérjesztésre a bizottság elé a komplex vízrendezési és környezetrendezési terv, és annak ismeretében kerüljön meghatározásra, hogy a Madár-forrás milyen fokú védettséget élvezzen. Ennek alapján kerüljön sor a természeti értékek helyi védelméről szóló rendelet felülvizsgálatára. Ugyanakkor a bizottság kéri azt is, hogy kerüljön betérjesztésre a már megrendelt környezetvédelmi szakvélemény, amely várhatóan szintén foglalkozik a Madár-forrás ügyével. Tekintettel arra, hogy további

kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az általa tett javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 149/2020. (X.27.) határozata

A Madár-forrásról és a Forrás völgyről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Madár-forrásról és a Forrás völgyről, valamint a területről rendelkező „A természeti értékek helyi védelméről” 5/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletről szóló előterjesztést.

A Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy a tárgyban készüljön el a komplex környezetrendezési és vízrendezési terv és az kerüljön betervezésre a bizottság és a képviselő-testület elé.

- I. A komplex környezetalakítási terv készítésére vonatkozó ajánlat szerint elkészülő dokumentáció ismeretében kerüljön sor a Madár-forrás védettségi fokának meghatározására és ezáltal a természeti értékek helyi védelméről szóló rendelet felülvizsgálatára.
- II. A Bizottság kéri továbbá, hogy kerüljön betervezésre a sportlétesítmény építésével kapcsolatban elkészülő környezetvédelmi szakvélemény.

4) Biatorbágy barnamezős területeinek lehatárolásáról

Nánási-Kézdy Tamás: Tájékoztatást kért a főépítésztől, hogy a kétfajta akcióterületen milyen mértékben marad meg Biatorbágy önkormányzatának rendelkezési joga az ott lévő építkezésekre vonatkozóan? Mennyire lehet figyelmen kívül hagyni a Helyi Építési Szabályzatot (HÉSZ) annak köszönhetően, hogy ezek a területek különleges övezetekké válnak majd a kormány esetleges támogatásával egyetemben? Ennek köszönhetően esetleg a beruházók figyelmen kívül hagyhatják a HÉSZ jelenleg érvényes rendelkezéseit is?

Rumi Imre: Önmagában nem jelenti a HÉSZ módosítását az, hogy az önkormányzat barnamezős területté jelöl ki bizonyos területeket. A kijelölt területeket ábrázolni kell majd a településrendezési eszközökben is, tehát a TSZT-ben és a HÉSZ szabályozási tervében is, de ez övezetmódosítást és építési paraméter módosítást nem jelent. Mint ismeretes, kb. fél évvel ezelőtt kezdődött el egy kormányzati program a kijelölésre kerülő barnamezős területek rehabilitációjáról és hasznosításának lehetőségeiről. Az első konkrét kormányzati döntés az volt, hogy barnamezős területen 5%-os áfával lehet majd lakást építeni, viszont időközben a gazdaság élénkítése érdekében ezt a kört kiterjesztették minden lakásépítésre. Tehát ismeretei szerint pillanatnyilag nincs olyan szabályozás a barnamezős területekre, amely valamilyen módon előnyben részesítené az azon való fejlesztést. A Miniszterelnökség viszont bekérte a településektől a javaslatokat, és magasabb szintű jogszabályban fogják lehatárolni a Magyarországon lévő barnamezős területeket. Várhatóan valamikor a jövőben pályázati lehetőségek nyílnak meg ezen területek fejlesztésére, rehabilitációjára, ez azonban egyelőre nem ismert. Tehát építési övezet módosítást és építési paraméter módosítást nem

jelent az, ha bekerül egy terület, viszont egészen biztos, hogy a jövőben lesz majd olyan országos kedvezmény ezen területek fejlesztésére és beépítésére, amelyet az adott ingatlan tulajdonosa vagy fejlesztője ki tud használni.

Nánási-Kézdy Tamás: Amennyiben ezen kijelölt területek különleges kormányzati övezetbe kerülnek és majd támogatást élveznek, akkor előállhat-e egy olyan jogi helyzet, amely felülírja a HÉSZ előírásait a jelenleg hatályos törvény alapján?

Rumi Imre: Véleménye szerint nincs olyan hatályos jogszabály, ami felülírja a HÉSZ-t ebben a vonatkozásban. De amit elnök úr mond, ez elképzelhető. Tehát, azt már megtapasztalhattuk, hogy néhány esetben bizony magasabb szintű jogszabály felülírja a HÉSZ-t. Azt előre nem lehet megmondani, hogy a barnamezős területek esetében előfordul-e ilyen helyzet. Egyébként a teljes vizsgálati anyagot mellékelte az előterjesztéshez, melyből egyértelműen kiderül, hogy a mostani támogatási lehetőség az azonnali rozsdáövezetre volt kihegyezve, erre volt beígérve a kedvezményes 5%-os ÁFA-val történő lakásépítés, ami időközben okafogyottá vált. Feltehetően az azonnali rozsdáövezetekre lesz majd a közeljövőben egy pályázat. A többi barnamezős terület esetében nem gondolja, hogy a közeljövőben várható valamiféle egyéb támogatás.

Bodorkos Ádám: Aggályát fejezte ki a terület-kijelöléssel kapcsolatban. Biatorbágyon lassan tényleg ki lehet tenni a megtelt táblát, és ha újabb ilyen területeket jelöl ki az önkormányzat, amik most jelen pillanatban nem biztos, hogy jól beépíthetők, de egy jogszabály felülírja, akkor az azonnali kijelölt területekre lakóingatlanokat lehet építeni. Az előterjesztésben is szerepel, hogy az önkormányzatok barnamezős területek kijelölésére tehetnek javaslatot. Hát ne tegye az önkormányzat. Ezt valahogy kordában kellene tartani, mert az infrastruktúrát tekintve úgyse tudja magát a város utolérni. Amennyiben egy felsőbb jogszabály felülírhatja a HÉSZ-t, akkor ebből elég nagy probléma lehet.

Ulicza Máté: Érdeklődött, létezik-e bármilyen szankció az önkormányzatot illetően, ha nem tesz javaslatot? Van-e ennek bármilyen akadálya? Jelen napirend keretében dönt a bizottság a barnamezős területek kijelöléséről, de nem ismert, hogy ez mire jó vagy mire nem jó. Tehát van ennek valami kézzel fogható előnye? A fent elhangzottak alapján a javaslattételnek megvannak a veszélyei, ezért az önkormányzat ne tegye meg inkább.

Tarjáni István: Kiemelte, sem területhasználatban, sem a területbeépítés paramétereiben nem történik változás a HÉSZ tekintetében.

Rumi Imre: Nem alaptalan a képviselő urak félelme az országos jogalkotástól, mert néhány meglepetés történt már az elmúlt időszakban az építésügyben, de tudomása szerint szó nincs arról pillanatnyilag, hogy olyan jellegű jogszabály változás lesz majd az azonnali rozsdáövezetű területek hasznosíthatósága érdekében, amely átírja a HÉSZ-t. Az építési törvény értelmében kötelező a településrendezési eszközökben jelölni azt, hogy a területen hol vannak barnamezős területek, és a barnamezőn belül meg kell különböztetni az azonnali rozsdáövezeti területet és a sima rozsdáövezetet. Arra tudomása szerint nem áll fenn kötelezettség, hogy a minisztérium irányába ezt elküldje az önkormányzat, és kezdeményezze az országos nyilvántartásba való felvételt. Tehát ha nem teszi meg a város, akkor ennek nincs jogkövetkezménye. Úgy véli, az anyagot mindenképpen vagy jóvá kellene hagyni, vagy elutasítani, vagy módosítani, mert azt szerepeltetni kell majd a helyi településrendezési eszközökben. De mivel pillanatnyilag abszolút nincs hátránya annak, hogy ez bekerüljön egy országos adatbázisba, javasolja, hogy kerüljön megküldésre a Miniszterelnökségre. Pillanatnyilag ennek sem előnye, sem hátránya nem látszódik.

Lóth Gyula: Nincs előnye, de van kockázata, minthogy a törvényt bármikor módosíthatja az állam. Másrészt furcsállja, hogy az előterjesztés például a Csodaszarvastól az Iharos egy

területén - a volt vasúti nyomvonalra, illetve egy magasfeszültségre hivatkozva -, az egész területet azonnali rozsdáövezeti akcióterületté szeretné nyilvánítani, miközben a volt vasúti nyomvonal területén kerékpárút épül, a magasfeszültséget pedig el kellene tüntetnie a beruházónak és akkor máris okafogyottá válik. Egyetlen területet lát, aminek van értelme: a volt honvédelmi terület tipikus barnamezős terület, az összes többi egy nagyon erőltetett dolog, tehát azt kellene eldönteni, hogy a honvédelmi területet akarja-e a bizottság, hogy bekerüljön ebbe a nyilvántartásba vagy sem. A döntés mögött pedig fennáll a jogszabály módosítás kockázata. Ráadásul az anyag pont azzal kezdődik, hogy ez egy lehetőség - és itt Biatorbágyon igazából nincsenek is ilyen területek.

Ulicza Máté: A jogszabályi környezetről szóló fejezetben szerepel, hogy a lehatárolásra az önkormányzatok számára rendelkezésre álló határidő: 2021. december 31. Ez alapján ügyrendi javaslatot terjesztett elő, miszerint kérte az előterjesztés napirendről való levételét.

Nánási-Kézdy Tamás: Vita nélkül szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást az előterjesztés napirendről való levételét illetően, a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget, a szavazás eredménytelen.

Rumi Imre: Kifejtette, szakmán belül szó nincs arról, hogy az építési törvény a rozsdáövezeti területek miatt át fogja írni a helyi építési szabályzatokat. Határozottan leszögezi, hogy pillanatnyilag nincs ilyen ismeret a szakmában. A legnagyobb kijelölt területegység - amely a régi vasút és a távvezeték kereszteződését, illetve az által lefedett területet jelenti - megfelel a jogszabályi elvárásoknak, tehát kijelölhető. A régi vasút területén néhány olyan telek van, ahova esetlegesen lakást lehet építeni. Ezeket a telkeket jelölték be azonnali rozsdáövezeti területként, ezen az elnyúló, hosszú barnamezős területegységen belül. Tudomása szerint a vállalkozó távvezeték földbehelyezési kötelezettsége az új vasút és a régi vasút közötti szakaszon áll csak fenn. A távvezeték további lakóterületek fölött vezet el, tehát a Forrás utca, Harkály utca térségében, és amennyiben esetlegesen pályázati forrás nyílik a távvezetékek földbehelyezésére, akkor jó lenne, ha ez a területegység is szerepelne a barnamezős területek között. Nem biztos, hogy lesz ilyen jellegű pályázat, viszont ebben a kérdésben nincs vesztenivalója az önkormányzatnak.

Nánási-Kézdy Tamás: Úgy véli, készülhetne egy jogi kiegészítés az anyaghoz, melyet a következő ülésén tárgyalhatna a bizottság.

Rumi Imre: A mellékelt tanulmányban pontosan benne van, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok hogyan fogalmazzák a rozsdáövezetekkel kapcsolatban.

Nánási-Kézdy Tamás: Kimondottan a jelen ülés keretében felmerült aggályokkal kapcsolatban szeretne jogi kiegészítést kérni, miszerint milyen lehetőséget kap esetleg a kormány a HÉSZ módosítására? Van erre lehetőség a jogszabályban, vagy nincs?

Lóth Gyula: Javasolta, hogy ne egy hónap múlva, hanem jövő év márciusban tárgyalja újra a napirendet a bizottság. Másrészt érti a felvetést a vezeték eltüntetésére, ez azonban továbbra sem indokolja a Csodaszarvas építési beruházási terület azonnali akciótervű besorolását. Márciusban kerüljön ismét beterjesztésre a dokumentum a javaslatok megfelelő indoklásával kiegészítve. Esetleg, amennyiben a terület beruházó tulajdonában van, a tulajdonossal le lehetne ülni, hogy legyen az önkormányzatnak fogalma arról, mit szeretne ott véghezvinni.

Nánási-Kézdy Tamás: Szeretne tisztábban látni annál, mint ahogy az anyag ezt lehetővé teszi, viszont szeptemberen volt egy államtitkári megkeresés, melyre érdemes záros határidőn belül előterjesztéssel és döntéssel válaszolni, ezért nem javasolná az ügy márciusra való elhalasztását. Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás, javaslat nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az általa tett javaslat elfogadását, miszerint a bizottság kéri az előterjesztés kiegészítését és annak következő ülésre való beterjesztését azzal, hogy hatályos jogszabályok szerint van-e lehetőség a helyi építési szabályzat, szabályozás központilag történő módosítására, amennyiben a barnamezős területeken a kormány kiemelten közérdekű beruházásokhoz nyújt támogatásokat.

Szavazás:

A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
150/2020. (X.27.) határozata**

Biatorbágy barnamezős területeinek lehatárolásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy barnamezős területeinek lehatárolásáról szóló előterjesztést, melynek kéri kiegészítését és annak soron következő ülésre való beterjesztését az alábbiak szerint:

- az előterjesztő jogi szempontból vizsgálja meg és nyújtson választ arra kérdésre, hogy a hatályos jogszabályok szerint van-e lehetőség a helyi építési szabályzat, szabályozás központilag történő módosítására, amennyiben a barnamezős területeken a kormány kiemelten közérdekű beruházásokhoz nyújt támogatásokat.

5) Az Ohmüllner Sportpark parkolóinak kialakításáról

Nánási-Kézdy Tamás: Köszöntötte Harangozó János helyi lakost, aki állampolgári jogaival élve egy javaslatot kíván előadni a napirenddel kapcsolatban.

Harangozó János: Kaptak egy levelet a sportpark második ütemével kapcsolatban, miszerint az önkormányzat meg kívánja oldani az ad hoc jelleggel felépített parkoló ügyét, ugyanis a lakók elég sokszor panaszkodtak arról, hogy a murvás parkoló káros az ott sportolók egészségére. Kiemelte, hogy kizárólag a maga és családja nevében nyilatkozik, nem az ott lakók nevében. Kifejtette, a parkolóba naponta maximum 10 autó áll be, mivel a sportolni vágyó emberek szerencsére gyalog érkeznek oda. Ebből kifolyólag nem igazán látja, hogy 30 db parkolót miért kellene ott létesíteni. Kérte annak mérlegelését, hogy valóban szükség van-e a sportpark területén egy ekkora parkolóra? Nem használják ki az emberek. Nem látják viszont ott élők, hogy a területtel mi az önkormányzat célja. Hova szeretne ez a sportpark fejlődni, mi lesz még benne és mikor? Nagyon nehéz úgy javaslatot tenni, hogy ezekről semmifajta információ nincs. Úgy véli, praktikus megoldás lenne, ha elegendő parkolóhely kerülne kialakításra, viszont azt a területet, amit a hatalmas murvás területtel elvettek, azt vissza kellene adni a sportparknak és a lakók érdekei szerint hasznosítani. Nem jó, ha oda csinálnak egy parkolót, mert az a fiatalok számára egy találkozóhely lesz. Gyakorlatilag tapasztalatok is vannak erre, tönkretették a fiatalok a játszótéren az összes szemeteskukát, mindent tönkretesznek. Az ott lakók nem tudják azt

vállalni, hogy jól megdorgálják ezeket a fiatalokat, nem tudják vállalni, hogy ezeket a gyülekezési pontokat folyamatosan kezeljék. Ez gyakorlatilag folyamatosan konfliktusforráshoz vezet. Legyenek kialakítva parkolóhelyek, mert azért pár ember még így is autóval érkezik. Ha az úttal párhuzamosan alakítanának ki 15-20 parkolóhelyet az Ohmüllner sétányon, akkor azzal biztosítani lehetne, hogy aki mégis autóval szeretne érkezni, tudja a sportparkot használni. A murvás területtel kapcsolatban az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy el kellene onnan a murvát szállítani és ki kellene alakítani ott egy közösségi teret, ahol a fiataloknak, a családok le tudnak ülni, akár egy kis fás részt. Egy ilyen sportpark lehetőséget biztosítana arra, hogy akár egy tanösvényt elkezdjenek létesíteni, ahol például a tájvédőkkel közösen elkezdenék a fatipusokat, madarakat bemutatni.

Bodorkos Ádám: A régi terv szerinti parkoló kialakítása sokkal veszélyesebb a kisgyerekes családokra nézve. A régi terv 34 parkolót írt elő, az új terv is 34 parkolót tartalmaz ezen a részen. Érdeklődött a főépítészről, hogy az OTÉK előír-e a sportpark esetében minimális parkolószámot?

Rumi Imre: A kérdésre nem tud azonnali válasszal szolgálni.

Bodorkos Ádám: Ezen információ ismeretében lehetne a parkolók számát valamilyen módon korlátozni, bár véleménye szerint magával a hely kiválasztásával sokkal biztonságosabb parkolót lehet építeni. Megérti az aggályokat, de nem támogatná azt, hogy a parkoló merőlegesen közvetlenül az Ohmüllner sétányra készüljön el.

Lóth Gyula: Az eredeti tervek merőlegesen helyezkedtek el az Ohmüllner sétányra, mely tényleg balesetveszélyes. A jövőbeni elképzelés szerint, ha a hármaskörút megnyílik, akkor az egész parkövezet másik oldalán is elkészül egy út. Valójában egyetlen terv sem vizsgálja a párhuzamos parkolás lehetőségét akár darabszámban, akár költség szempontjából. Érdeklődött, hogy foglalkoztak-e a tervezők a párhuzamos parkolás lehetőségével, elvetették-e bármely okból kifolyólag? Jobban örülne, ha beterjesztésre kerülne egy olyan terv, mely a párhuzamos parkolás lehetőségét vizsgálja.

Harangozó János: Azért is javasolta az Ohmüllner sétányon való párhuzamos parkolást, mert sajnálatos módon a sorházaknál nem elegendő a saját területen kialakított parkoló. Ha párhuzamosan meg lehetne oldani, akkor azon emberek egy része, akik a maguk házuk előtt parkoltak, már oda is be tudnának állni és még maradna hely a sportparkot látogatók számára is, így megmaradna a teljes útszélesség, mely a biztonságot jelentősen tudná növelni. A murvás területet illetően úgy véli, hogy a sportparknak és az ott lakó embereknek százszor inkább egy nagyobb korosztály részére kialakítható játszótérre van szükségük, mintsem 35 parkolóhelyre.

Nánási-Kézdy Tamás: Az lenne talán a legegyszerűbb, ha a bizottság kérné az Ohmüllner sétányra párhuzamosan történő parkolás kialakításának tervét, melynek elkészültét követően a napirendet ismételten tárgyalná.

Sabján Csilla: Támogatja az elnök javaslatát. Javasolta, hogy a terv kerüljön kiegészítésre a kerékpár- és roller tárolók elhelyezésének kérdéskörével, hiszen ezekre is gondolni kell a jövőben.

Lóth Gyula: Javasolta, a bizottság bízta rá a tervezőre, mennyi parkoló helyezhető el párhuzamos megoldásként a villanyoszlopok, egyebek közé, tehát a tervező keze ne legyen megkötve ebből a szempontból. Látta azt a bizottság, mi az, amit a terület építészeti elbír és az elkészült tervek alapján kerüljön eldöntésre, hogy ebből mennyi parkoló épüljön meg.

Bodorkos Ádám: Gyula által elmondottakat támogatva kerüljön megvizsgálásra, hogy az OTÉK szerint a sportparknál minimálisan mennyi parkolóhely kiépítésére van szükség. Másrészt megnyugtatóként elmondta, hogy a rekultiválással mindegyik fejezet foglalkozott. Tehát az utolsó tervnél derül ki az, hogy a murvából mennyi marad meg. Párhuzamos parkolás esetén valószínűsíthetően a murvás terület újra füves területté alakul, és visszakapja a sportpark.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy a napirend kapcsán további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta azon javaslat elfogadását, miszerint a bizottság kéri az előterjesztés kiegészítését azzal, hogy az OTÉK szerint mennyi parkolóra van szükség a sportpark üzemeltetéséhez, készüljön terv az Ohmüllner sétánnyal párhuzamos parkolás megoldására, az elhangzottak alapján roller- és kerékpártárolók elhelyezésének lehetőségével kiegészítve. Az így bővített előterjesztést a bizottság ismételten napirendjére kívánja tűzni.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi két határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
151/2020. (X.27.) határozata**

Az Ohmüllner sétány melletti parkoló kialakításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az Ohmüllner sétány melletti parkoló kialakításáról szóló előterjesztést.

A Bizottság támogatja a Biatorbágy, Ohmüllner Márton sétány mentén kialakítandó parkolók tervezését, azonban kéri az előterjesztés kiegészítését és bizottság elé való ismételt beterjesztését az alábbiak szerint:

- kerüljön meghatározásra, hogy az OTÉK szerint mennyi parkolóhelyre van szükség a sportpark üzemeltetéséhez,
- az előterjesztő vizsgálja meg az Ohmüllner Márton sétánnyal párhuzamosan történő parkolás megoldásának lehetőségét,
- a terv kerüljön kiegészítésre a roller- és kerékpártárolók elhelyezésének lehetőségével.

6) A Budapest-Balaton (BuBa) kerékpárút második nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről

Tarjáni István: Mivel ő volt, aki megkereste kormánybiztos urat a Budapest-Balaton kerékpárút alternatív út nyomvonalával kapcsolatban, arról tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy államtitkár úr a tervezés tekintetében a támogatásáról biztosította a települést úgy, hogy anyagi támogatást is tud ehhez nyújtani, hiszen kormánydöntés van a kerékpárutak tervezéséről, amelyhez forrást is rendelt a kormány. A megvalósítással kapcsolatban pedig ígéretet tett arra, hogy annak megvalósítását is támogatni fogja, de arról döntés nincsen. Tehát az első pontra vonatkozó információ gyakorlatilag már megtörtént, hiszen írásos válasz érkezett kormánybiztos úrtól a megkeresésre. A második pont vonatkozásában kifejtette, hogy hasonló megnevezéssel ajánlatkéréssel fordult a tervezők felé, tehát nem megvalósíthatósági tanulmánytervet kért, hanem a tervezőkkel egyeztetve olyan tervet,

amely nyomvonal vizsgálatot tartalmaz, illetve amennyiben a nyomvonal vizsgálat eredményre vezet, akkor két ütemben és feltételesen egy engedélyezési tervig is el lehet jutni. Mindezek alapján azt javasolja a képviselőtársainak, hogy az ajánlatkérés eredményének tükrében kerüljön vissza a képviselő-testület elé. Tájékoztatásképpen a levelet a képviselő-testületi ülés mellékleteként fel fogja tenni nyilvános anyagként. Érdeklődött, elfogadható-e a válasz erre az előterjesztésre?

Lóth Gyula: A második pont esetében tehát ez azt jelenti, hogy polgármester úr egy tervezői ajánlatot fog beterjeszteni, mely alapján a képviselő-testület dönt a tervezés megrendeléséről?

Tarjáni István: Így van, tehát az ajánlat bekérése folyamatban van. Az államtitkár levelét pedig a képviselő-testületi ülésen a tájékoztatások, javaslatok napirend keretében ismerteti, illetve hivatalos formában is közzéteszi.

Lóth Gyula: Mivel a kérdés sok embert érint, fenntartaná a javaslatát azzal a módosítással, hogy megkéri polgármestert a Révész Máriusz kormánybiztos levelének közzétételére, illetve felkéri a tanulmányterv árajánlatának bekérésére és annak döntéshozatal céljából képviselő-testület elé való beterjesztésére. Szeretné, ha a témában valami döntés születne a mostani, csütörtöki képviselő-testületi ülésen.

Nánási-Kézdy Tamás: Álláspontja szerint mindkét folyamat már elindult, tehát az ajánlat bekérésre került és a tájékoztatás is meg fog történni a képviselő-testület ülésén külön bizottsági felszólítás nélkül.

Tarjáni István: A tájékoztatás hivatalos formában ki fog terjedni arra is, hogy az ajánlatkérés megtörtént és az a következő képviselő-testületi ülés napirendjére fog kerülni.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás, javaslat nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a polgármester által ismertetett javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem hozott döntést arról, hogy a nyomvonal vizsgálatot is tartalmazó tervezői ajánlatkérés eredményének tükrében a napirend kerüljön ismételtelen beterjesztésre a képviselő-testület és a bizottság elé, így a szavazás eredménytelen.

Nánási-Kézdy Tamás: Másodjára szavazásra bocsátotta Lóth Gyula módosított javaslatának elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem hozott döntést arról, hogy felkéri a polgármestert a Révész Máriusz kormánybiztos levelének közzétételére, illetve felkéri a tanulmányterv árajánlatának bekérésére és annak döntéshozatal céljából képviselő-testület elé való beterjesztésére, így a szavazás eredménytelen.

A bizottság elnöke rövid szünetet rendelt el.

SZÜNET (16:29-16:45)

7) Tájékoztató a városi konzultációról

Bodorkos Ádám: Csalódottságát fejezte ki aziránt, hogy két tájékoztatást kért a közvélemény-kutatásokkal kapcsolatban, azonban a gazdasági közvélemény-kutatásról semmilyen anyag nem érkezett, másrészt pedig a polgármester úrnak és elnök úrnak küldött levelében szerepelt, hogy kéri ezen közvélemény-kutatások szerződését, illetve a kapcsolódó mellékleteket. Az előterjesztésben a kérdőív szerepel és arról egy nagyon egyszerű beszámoló, a postával kötött szerződésről semmilyen anyag nincs. Ezt így nem tudja elfogadni.

Tarjáni István: A postával kötött szerződést igény szerint továbbítja, ennek akadálya nincs. A másik konzultáció azért nem került most napirendre, mert még nem fejeződött be a folyamat, tehát a konzultáció megtörtént és amint a gazdasági program megalapozása elkészül, úgy betérjesztésre kerül a bizottság és a képviselő-testület felé, remélhetőleg már novemberben.

Ulicza Máté: Érdeklődött, ki állította össze ezt a kérdőívet? Miért nincs benne alapvetően lehetőség vélemények megfogalmazására?

Tarjáni István: Erre érdemi választ nem tud adni, viszont a felvetés jogos, a következő kérdőívénél lesz ilyen lehetőség.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy érdemben további javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a tájékoztató elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást a Forrás sportközponttal kapcsolatos városi konzultációról szóló tájékoztatóról, a szavazás eredménytelen.

8) Jégpálya létesítéséről

Nánási-Kézdy Tamás: Az előterjesztés alapján a bizottságnak javaslatot kell tennie arra, melyik költségvetési sorból ajánlja biztosítani a fedezetet a szolgáltatáshoz. Emellett feltétlenül javasolja eldönteni, a két ajánlat közül melyiket preferálja a bizottság, az előterjesztés ugyanis nem tesz erre javaslatot.

Bodorkos Ádám: Felkérte a polgármestert, adjon tájékoztatást arról, hogy az előző napi Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság (OKEB) ülésén a tárgyban milyen döntés született?

Tarjáni István: Átadta a szót dr. Cserniczky Tamás alpolgármesternek.

dr. Cserniczky Tamás: Az OKEB támogatta a jégpálya létrehozását. Megvitatásra került a pálya megvásárlásának kérdésköre, illetve a jelenlegi konstrukció járulékos költségei: az önkormányzatnak még ki kell építeni az áramot és az őrzést, takarítást is meg kell oldania. Ez legalább 2-3 millió forintos többletköltséget jelent, pontosan még nem lehet tudni. Kérdésként felmerült még, a létesítmény zavarja-e egyéb rendezvény megtartását? Abban az időben az Angyalfia vásár kerül megrendezésre, összességében nem zavarja azt, csak a színpad számára nem marad hely, azonban a vírushelyzet miatt nem is lenne színpadi rendezvény, így tehát a teljes Angyalfia vásár megrendezhető a mellette levő területen, illetve a parkolóban. Végül az OKEB nem döntött a beérkezett két ajánlat közül. Az

ajánlatokat átnézve látható, hogy az egyik olcsóbb, illetve valamennyivel nagyobb a pálya mérete is. Mindkét ajánlat tartalmazza a pálya felépítését, karbantartását, üzemeltetését, korcsolyakölcsönző üzemeltetését, egy öltözőként szolgáló faház felépítését. Az ajánlat szerint reggeltől délután két óráig az iskolák használhatják a pályát, azt követően van egy órás technikai szünet, az követően pedig este nyolcig vagy kilencig - ezt az önkormányzatnak kell meghatározni - bárki mehet.

Horváth András: Érdeklődött az orvosi ellátás biztosítása iránt. Kifejtette, hogy célszerű lenne február végéig meghosszabbítani a jégpálya üzemeltetését.

dr. Cserniczky Tamás: Orvosi ügyelet biztosítása nem kötelező, mivel nem versenysportról van szó, emellett pedig az Egészségház és az ügyelet is a közelben van..A kihasználtsági adatok tükrében a későbbiekben a képviselő-testület dönthet a szerződés meghosszabbításáról.

Ulicza Máté: Tájékoztatást kért arról, milyen hátrányai vannak a jégpálya megvásárlásának? A jelenlegi ajánlatok alapján minden belépőjegy ára a céget illeti, ráadásul az önkormányzat még azt sem tudja megtenni, hogy maga határozza meg az árakat, ezáltal kedvezőbb árat biztosítva a biatorbágyi lakosok számára, és elrettentő jelleggel magasabb árat a nem helyi lakosoknak. Érdeklődött, az ajánlatok tartalmazzák-e, a jegyeladásból milyen bevétellel számolnak? Kért-e arra ajánlatot az önkormányzat, mennyibe kerülne egy jégpálya megvásárlása? Kifogásolta, hogy a második ajánlatban az üzemeltető csak délután két óráig vállalja a korcsolyabérlést.

dr. Cserniczky Tamás: Az első, tehát a Jégpálya Center ajánlatában végig biztosított a korcsolyabérlési lehetőség. Mindkét ajánlat szerint az üzemeltetőt illeti a jegybevétel az általuk meghatározott jegyárak szerint. Egy újonnan vásárolt pálya 40 millió Ft-nál kezdődik, és kb. 50 millió Ft-ba kerül összességében, emellett speciális üzemeltetést igényel és szétszerelést követően igen nagy a helyigénye. A bérlés jelenleg lényegesen olcsóbb. Ha beválik, érdemes elgondolkodni a vásárláson, mely esetben az üzemeltetést is biztosítani kell az önkormányzatnak. Ráadásul ilyen rövid idő alatt a vásárlást nem lehet megoldani.

dr. Hajdu Boglárka: A tegnapi OKEB ülésen elhangzott továbbá, hogy a szerződésben kerüljön rögzítésre, amennyiben kormányzati döntés következtében a pálya használata nem válik lehetségessé, úgy azzal az idővel meghosszabbodik a pályahasználat lehetősége. A bizottság az általános tartalékkeretet jelölte meg a szolgáltatás biztosításának fedezetéül.

Sabján Csilla: Kérte, hogy a bérleti szerződés terjedjen ki az iskolák közötti időbeosztásra. Javasolta, hogy érdemes lenne a szerződésben kitérni a versenysport – akár hoki, akár műkorcsolya - céljára történő pályaleválasztás kérdéskörére, ezáltal is maximálisan kihasználva a bérlés adta lehetőségeket. A jelenlegi bérleti konstrukciót tesztjellegűnek látja és csak a következő évekre javasolja a képviselő-testületnek a pálya vásárlását.

Bodorkos Ádám: Érdeklődött, a Jégpálya Center ajánlatában mit takar a nettó 1 millió Ft az 500 Ft-os kedvezményes ár biztosítása esetén? Ez egy fix összeg, amit majd külön meg kell fizetni? Ebben az esetben már a két ajánlat végösszege nagyon hasonló. Számára a Jégterasz ajánlata összeszedettebbnek tűnik és abszolút meggyőző. Javasolta, hogy biztosítson az önkormányzat folyamatos lehetőséget a használatra és az opcionális fedést is kérje a szolgáltatótól, mivel a hóval, esővel számolni kell. Mindezek alapján a javaslata: Jégterasz Kft. megbízása a plusz nettó 1,7 millió Ft fedéssel együtt.

Ulicza Máté: Felhívta a figyelmet arra, hogy a Jégterasz ajánlatában szerepel, hogy a jelen ajánlat tartalmi elemei üzleti titoknak minősülnek. Kérte a határozati javaslatban feltüntetni,

hogy a februári bizottsági ülésre jöjjön vissza az üzemeltetésre vonatkozó statisztikai kimutatás. Kérte alpolgármester urat, hogy a belépőjegy árakkal kapcsolatban állítson össze egy koncepciót. Nem tartja jónak, hogy 2-3 ezer Ft kiadást jelent alkalmanként egy biatorbágyi család számára a jégpálya igénybevétele, miközben az önkormányzat is kifizet többmillió forintot. A versenysportot nem támogatja, a hoki életveszélyes, kérte annak megtiltását. Támogatja a pálya fedését. Kérte a hosszabbítás lehetőségének rögzítését a határozati javaslatban.

Czuczor Orsolya: Mindkét ajánlat úgy szót, hogy a bérleti díj felét 2021. évben kell kifizetni, így erre a képviselő-testületnek a 2021. évi költségvetésében kell fedezetet biztosítani. A másik felét pedig javasolja a 2020. évi költségvetési rendelet II/13. számú táblázatában szereplő Testvérvárosi és határon túli kapcsolatokhoz tartozó rendezvények keretösszeg terhére biztosítani.

Lóth Gyula: Javasolta, hogy a szerződésbe kerüljön bele, hogy az Angyalfia vásár idején díjmentesen használhatják a lakosok a jégpályát. Javasolta továbbá, hogy a szerződés tartalmazza vis maior rendelkezést egy esetleges járványügyi tilalom esetére.

Bodorkos Ádám: Kérte, kérjen be az önkormányzat egy kiegészítő ajánlatot a kiválasztott cégtől, hogy az Angyalfia vásár idejére mekkora összegért biztosítható szabad használat a város lakói számára.

Nánási-Kézdy Tamás: Nem ért egyet az Angyalfia vásár idejére lakosság számára ingyenesen biztosított jégpálya használatával, hiszen kezelhetetlen helyzeteket teremthet.

dr. Cserniczky Tamás: Valóban, a Jégpálya Center ajánlatában a bérleti díj megemelkedik nettó 1 millió Ft-tal, így kerül összességében 10,5 millió Ft-ba, míg a másik ajánlat 10,7 millió Ft-ról szól. Különbséget jelent továbbá, hogy az első ajánlat 500 Ft-ot kér a helyi és 1.000 Ft-ot a nem biatorbágyi lakosoktól, a másik ajánlat pedig 600 Ft-ot kér a helyi és 1.200 Ft-ot a nem helyi lakosoktól. A fedésre mindkét cég esetében van lehetőség.

Ulicza Máté: Kérte, hogy a jegyárat próbálja meg a polgármester finomítani. Tegyük a biatorbágyiaknak kedvezőbbé és a nem helyi lakosoknak drágábbá, illetve térjen ki a diák és felnőtt jegyárakra.

Lóth Gyula: Visszavonta az ingyenes használatra vonatkozó javaslatát.

Nánási-Kézdy Tamás: Amennyiben most dönt a bizottság az ajánlatok tekintetében, egyúttal határoz a jegyárakról is, hiszen az az ajánlatok részét képezi. Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a mobil jégpálya telepítésének támogatását a határozati javaslatban megadott időszakra azzal, hogy a kapcsolódó pénzügyi forrást 50%-ban a 2021. évi költségvetés terhére, 50%-ban az idei költségvetés II.13. melléklet Testvérvárosi rendezvénykeret terhére javasolja biztosítani. A szolgáltató kiválasztását a képviselő-testületre bízta, emellett javasolja a jégpálya fedését, a versenysport kizárását, a szerződés tartalmazza vis maior rendelkezést egy esetleges járványügyi tilalom esetére, tartalmazza továbbá a helyi iskolák időbeosztását is. Javasolja, hogy a jégpálya üzemeltetés meghosszabbításának lehetőségéről januárban döntsön a képviselő-testület, és februárban kerüljön betérjesztésre statisztikai kimutatás a jégpálya használatáról.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
152/2020. (X.27.) határozata

Jégpálya létesítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a jégpálya létesítéséről szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

- A Bizottság támogatja a mobil jégpálya telepítését, üzemelését a Fő téren a 2020. november 28. - 2021. január 31. közötti időszakban, melyhez a kiépítési, üzemeltetési és egyéb felmerülő költségek forrását 50%-ban a 2021. évi költségvetésben, 50%-ban pedig a 2020. évi költségvetés II.13. melléklet II.1.2. Testvérvárosi és határon túli kapcsolatokhoz tartozó rendezvények keret terhére javasolja biztosítani;
- a kivitelező kiválasztását a képviselő-testületre bízta;
- javasolja, hogy a szerződés tartalmazza vis maior rendelkezést egy esetleges járványügyi tilalom esetére;
- javasolja, hogy a szerződés rendelkezzen a helyi oktatási intézmények jégpálya használatára vonatkozó időbeosztásáról;
- javasolja a jégpálya fedését;
- javasolja a versenysport kizárását;
- javasolja, hogy a jégpálya üzemeltetés február végi meghosszabbításának lehetőségéről januárban hozzon döntést a képviselő-testület a kihasználtsági adatok ismeretében;
- a Bizottság kéri, hogy február hónapban kerüljön betérjesztésre statisztikai kimutatás a jégpálya használatára vonatkozóan;
- javasolja felhatalmazni a Polgármestert, hogy a kivitelezéshez szükséges lépéseket tegye meg.

9) Az Újszülöttek Parkjáról

Ulicza Máté: Az Újszülöttek Parkjának létrehozásáról szóló elképzelést szimpatikusnak tartja. Érdeklődött, ennek tükrében mi a terv a művelődési házban található életfával? Arra elhangozhatna alapvetően egy olyan javaslat, hogy minden iskolában kapja meg a gyermek egy emléklappal a kis plakettjét, ami fön van a fán, és akkor lehetne cserélni a táblákat az életfán a megszokott ceremónia mellett. Tehát ezt a részét nem feltétlenül helyezné át egy ilyen parkba. Javasolta, hogy az újszülöttekkel kapcsolatos ünneplést tartsa meg a város a továbbiakban is, csak cserélgetni kell a plaketteket. A költségbecsléssel kapcsolatban érdeklődött, hogy kb. 37 ezer forintra jön ki egy fa telepítése, melyet egy kicsit soknak tart, most a költségvetésbe bele kell-e nyúlni, vagy el kell-e döntenie a következő 25 évre, hogy milyen sorokon szerepeljen és hány millió forint erre a célra? Emellett jó látni azt is, hogy szabadtéri rendezvények helyszínéül is tervezik ezt az ingatlant. Felhívta a figyelmet arra, hogy rendezvényekhez kötelező a mosdó, tehát erre a tervezésnél majd érdemes figyelni.

Tarjáni István: Ez az első olvasata ennek a javaslatnak, melyben valóban nincs kidolgozva, mi az önkormányzat terve az életfán lévő levelekkel. Jelezte, hogy ez a későbbiekben kiegészítésre kerül.

dr. Cserniczky Tamás: Az életfán lévő leveleknek pontosan az a lényege, hogy ha valaki elkerül Biatorbágyról és sok év múlva visszajön, és megmutatja a gyermekének, hogy ott az ő neve, hiszen itt született. Nem javasolta ennek levételét.

Lóth Gyula: Érdeklődött, miről fog konkrétan a bizottság döntést hozni? Az előterjesztés alapján megrendeli a kiviteli tervet? Jelenleg nem ismert, hány fős rendezvényhelyszínt szeretne a város, milyen költségek merülnek fel, hogyan fogja üzemeltetni. Maga a faültetés és a növénytelepítés szuper dolog, és véleménye szerint a kiviteli terv helyett egy alapos koncepcióterv megrendelésére volna szükség.

Nánási-Kézdy Tamás: Maga a koncepció és az elgondolás, hogy ezen a helyszínen a tervben szereplő funkció valósuljon meg, kaphat egy elvi támogatást és tulajdonképpen ezzel a bizottság kijelöli a területet is erre a célra. Emellett pedig kérhet részletesebb koncepciótervet is.

Czuczor Orsolya: Felhívta a figyelmet, hogy a határozati javaslatban feltüntetett 2021. januári határidő alapján a projekt a jövő évi költségvetést érinti.

Bodorkos Ádám: Véleménye szerint a Szilvamag terület többet ér annál, hogy azon egy egyszerű park valósuljon meg. Javasolta, hogy az Újszülöttek Parkja kialakításához több terület is kerüljön megvizsgálásra és ne csak ez az egy. Magát az Újszülöttek Parkja megvalósításának ötletét támogatja, azonban a beterjesztett javaslatot első körben nem.

Horváth András: Érdeklődött, mire szolgál a tartalék terület, illetve mi azzal a terv a jövőben?

Nánási-Kézdy Tamás: Meglátása szerint nem része az Újszülöttek Parkjának, azonban erre a kérdésre is választ adhat egy részletesebben kidolgozott anyag. Ezt a kérdést érdemes megvizsgálni a további munka szempontjából.

dr. Cserniczky Tamás: Múlt hét folyamán megkérdezte a főépítészt, miért lóg bele a Szilvamagba? Válaszként elmondta, éppen hogy csak érinti a Szilvamagot. Emellett támogatja az ötletet, de javasolta ennek alaposabb megvizsgálását.

Sabján Csilla: Nagyon jónak tartja az ötletet, időszerű volt. Szeretné, ha a közösségi téren megvizsgálásra kerülné egy kemence elhelyezésének lehetősége, hiszen nagyon jó tradicionális közösségépítő hatással bír.

Lóth Gyula: Kérte, hogy a koncepcióterv ne csak a telepítésről szóljon, hanem a későbbi üzemeltetésről is. Kérte, hogy az előterjesztés komplexen járja körbe az egész kérdéskört a kapcsolódó közösségi életre is kitérve. Nulladik lépésként az idén már lehetne ültetni a patakparti parknál egy csoport fát a megszületett gyermekekért. Ott van szabad terület és rendezett a környezete. A terv jó, de alapos kidolgozást igényel. Ezen javaslatát fenntartja, ha el akarja indítani az önkormányzat minél hamarabb a projektet, első helyszínéül válassza a patakpartot, amely viszonylag gyorsan betelik és utána meg lehet nyitni a következőt.

Nánási-Kézdy Tamás: Személy szerint az előterjesztésben szereplő helyszínt támogatná azért, hogy a főút zöld sávja meghosszabbítást nyerjen, és ezt a koncepciót jónak látja ebből a szempontból. Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta Bodorkos Ádám javaslatát, miszerint olyan bővített koncepcióterv kerüljön kidolgozásra, mely a településen több területet is vizsgál.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást azon javaslatot illetően, miszerint olyan bővített koncepcióterv kerüljön kidolgozásra, mely a településen több területet is vizsgál, így a szavazás eredménytelen.

Nánási-Kézdy Tamás: Másodjára szavazásra bocsátotta az Újszülöttek Parkja létesítésének elvi támogatását a megjelölt helyszínen azzal, hogy a bizottság kéri egy részletesebb koncepcióterv elkészítését és beterjesztését, mely vizsgálja egy kemence elhelyezésének lehetőségét, a Szilvamag terület érintettségét, a tartalék terület sorsát, az üzemeltetési megoldásokat és az életfával kapcsolatos kérdéskört.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
153/2020. (X.27.) határozata**

Biatorbágyi Újszülöttek Parkja létesítésének előkészítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyi Újszülöttek Parkja létesítésének előkészítéséről szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

- A Bizottság javasolja a képviselő-testület felé a Biatorbágyi Újszülöttek Parkjának kialakítását az előterjesztésben javasolt helyszínen.
- A Bizottság javasolja egy részletesebb koncepcióterv összeállítását és ismételt beterjesztését az alábbi szempontok figyelembevételével:
 - o kemence elhelyezési lehetőségének vizsgálata a rendezvénytéren;
 - o „Szilvamag” terület érintettségének vizsgálata;
 - o tartalék terület sorsa;
 - o a park üzemeltetésére vonatkozó megoldási lehetőségek;
 - o a Juhász Ferenc Művelődési Központban lévő életfa jövőbeli sorsa, az életfa leveleinek elhelyezése, kapcsolódó rendezvény megtartása az Újszülöttek Parkja létesítését követően.

10) Az új óvoda területén létesítendő sportpályáról

Horváth András: Érdeklődött, a gyerekeknek vajon ténylegesen szüksége van-e ilyen méretű sportlétesítményre vagy esetleg nem lehetne-e kiváltani nagyobb zöldfelülettel, több játékkal?

Hingyiné Molnár Ildikó: Az új óvoda tervezésekor adódott egy terület az épület háta mögött, amely teljesen elkülönül a játszóterülettől. Ez a terület kifejezetten adja magát egy ilyen jellegű funkciónak. Emellett pedig nagyon jó, ha nem csak egy tornaterme van az óvodának, hanem van egy olyan külső területe is, ahol a szervezett játékos mozgásfejlesztéseket kifejezetten erre koncentrálva meg lehet szervezni akár műfüves, akár gumiburkolattal ellátott felületen.

Nánási-Kézdy Tamás: Az előterjesztésben a pályázatnál világosan látható, hogy a 2021/22. nevelési évben valósulna meg ez a létesítmény, amennyiben az támogatást nyer. Ezért merült fel az a verzió is, ha ezt az önkormányzat hamarabb szeretné megvalósítani, akkor a saját önerős kivitelezésben érdemes gondolkodni. Úgy véli, hogy a 2021. évi költségvetési keret terhére megvalósítható lehetne a gumiburkolattal ellátott sportpálya.

Ulicza Máté: Támogatja, hogy minél előbb, már 2021. év elején kerüljön megépítésre a sportpálya, viszont fenntartja az aggályát a tekintetben, hogy marad-e elég hely a szabad játék számára?

Hingyiné Molnár Ildikó: Az új óvodában a térszervezés eleve olyan, hogy a hátsó részre a gyerekek csak akkor tudnak kimenni, ha a pedagógusok úgy szervezik meg a napirendjüket és a felügyeletüket. Viszont egy esetleges esősebb időszakban is olyan felületet ad, ahol nem sárban dagonyáznak a gyerekek. Egy többfunkciós területnek látja, ahova kivihetők bizonyos mobil játszóeszközök is, és nagyobb kihasználtsági lehetőséget biztosít a telepített játszóeszközökhöz képest. A tegnapi ülésén azt javasolta az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság, hogy a képviselő-testület tartsa fenn a pályázatát ezen a várólistán, hiszen ebből akár bármikor vissza is lehet lépni. Emellett pedig a következő költségvetési évben legyen betervezve a megszavazott felületű terület létesítése. Felmerült továbbá az az ötlet, hogy az egész terület kaphatna egy rekortán gumibevonatot. Mindenesetre az óvoda bármilyen kulturált, burkolt, ilyen célra használható felületnek örül, akár focipálya valósul meg a pályázat tartalmának megfelelő méretben, akár egy jobb területkihasználtsággal rendelkező rekortán felület.

Nánási-Kézdy Tamás: Valószínűleg érdemes több lehetőséget egyszerre érvényben tartani, mert nem ismertek a következő évi költségvetés keretei. Javasolta, hogy növelje az önkormányzat a pályázati önerőt az előterjesztésben foglaltak szerint, emellett lehetőség szerint a saját kivitelezésben történő gumiburkolatú pályaépítés költségét tervezze be a 2021. évi költségvetésébe.

Bodorkos Ádám: Semmiképp nem szeretné javasolni a nagyobb felületű rekortán pályát a füves terület kárára. Javasolta az emelt önrész támogatását, illetve a pályázatban szereplő mérettel megegyező saját kivitelezés költségének jövő évi költségvetésben való biztosítását.

Sabján Csilla: A Ritsmann iskolában is nagyon szeretik a rekortán burkolatot a gyerekek. Az ottani tapasztalatok alapján ajánlja, hogy költséghatékonyabb szempontjából érdemes akár használt műfűvel körbevenni a burkolatot, ahol azok a gyerekek is nagyon szívesen tartózkodnak, akiknek éppen nincs kedve labdázni, hiszen a nap hamar felmelegíti és egy meleg felületet képez. A rekortánnak van annyi előnye, hogy nagyon kevés költségből egy trambulín behelyezhető, mely nagyon jó mozgásfejlesztő, így mindenképpen javasol egy ilyen irányú fejlesztést.

Ulicza Máté: Érdeklődött, nem lenne-e célszerűbb az idei évi keret terhére helyet találni ennek a költségnek és minél előbb megvalósítani? Mi fog az óvoda udvarán a pálya helyén épülni addig?

Nánási-Kézdy Tamás: Az idén már nem sok minden fog történni azon az udvari részen. Felhívta a figyelmet a 2020. évi költségvetés terhére történő óvatos költségek felvételére.

Bodorkos Ádám: A javaslatát annyiban módosítaná, hogy a bizottság támogassa az emelt önrészt a pályázatban és a 2021. évi költségvetésben kerüljön betervezésre külön soron, emellett pedig készüljön egy tanulmányterv a 6x12m-es, tehát 72 nm-es rekortán pályáról a Csilla által javasolt műfűvel körbefedve, ovi-focihoz hasonló műszaki tartalommal, mert akkor költségvetésnél pontosan tervezhetővé válik, mennyi pénzt kell a célra elkülöníteni. A különböző elhelyezhető eszközökről egyelőre még nem kíván dönteni.

Hingyiné Molnár Ildikó: Az intézmény udvarát január-február folyamán még nem fogják tudni használni, hiszen az öntött gumiburkolat elkészítéséhez tartósan nyolc fokos levegő hőmérsékletre van szükség.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az 'A1' jelű határozati javaslat támogatását azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság javasolja megvizsgálni egy 72 négyzetméteres rekortán pálya önerőből történő megépítésének lehetőségét és a költségek jövő évi költségvetésben való biztosítását, melyhez kéri 2021. január hónapra tanulmányterv és tervezői költségbeclés elkészítését és bizottság elé való beterjesztését.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
154/2020. (X.27.) határozata**

Biatorbágyi új óvodához tartozó sportpálya építéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a biatorbágyi új óvodához tartozó sportpálya építéséről szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

- A Bizottság javasolja a Képviselő-testület számára, hogy tartsa fenn jelentkezését az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton a Nagy utca 29. sz. alatt épülő új óvodához tartozó sportpálya építésére,
- javasolja a kivitelezéshez szükséges önerőt, bruttó 5.200.000 Ft-ot a 2021. évi költségvetésében biztosítani,
- javasolja felhatalmazni a polgármestert a kapcsolódó nyilatkozat megtételére.

- A Bizottság javasolja megvizsgálni az ingatlanon egy 72 m² alapterületű, gumiburkolatú sportpálya önerőből történő megépítésének lehetőségét és a kapcsolódó költségek jövő évi költségvetésben való biztosítását. Erre vonatkozóan javasolja a költségvetési rendelet megalkotását megelőzően, 2021. január hónapra tanulmányterv és tervezői költségbeclés elkészítését és bizottság elé való beterjesztését.

11) A Biatorbágy, 071/7 és 7721/7 hrsz-ú ingatlanok (Hosszúrét patak) tulajdon átruházásáról

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az önkormányzat a felmerülő költségeket a 2021. évi költségvetés terhére vállalja.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
155/2020. (X.27.) határozata**

**Biatorbágy 071/7 és 7721/2 hrsz.-ú ingatlanok (Hosszúréti patak) tulajdon
átruházásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy 071/7 és 7721/2 hrsz.-ú ingatlanok (Hosszúréti-patak) tulajdon átruházásáról szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

- A Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy az előterjesztés mellékletét képező előzetes nyilatkozat alapján az érintett ingatlanokat érintő tulajdoni hányadok átruházását elfogadja.
- Javasolja felhatalmazni a Polgármestert a szükséges szerződések aláírására, nyilatkozatok megtételére, és a rendezetlen tulajdoni hányadok rendezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.
- A Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy az eljárás során felmerülő költségekre a szükséges forrást a 2021. évi költségvetésében biztosítsa.

12) A Biatorbágy, 3434/12 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a Biatorbágy, 3434/12 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról szóló határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
156/2020. (X.27.) határozata**

Biatorbágy, 3434/12 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatásra javasolja a képviselő-testület felé a Biatorbágy, 3434/12 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolását az alábbi feltételekkel:

- 1.) A Helyi Építési Szabályzat a Fülemléle utca 10,5 m útszélességre történő kiszabályozását irányozza elő. A helyi építési szabálynak megfelelően a 3434/13 hrsz.-ú „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” művelési ágú területrészt az Önkormányzat számára térítésmentesen ajándékozási szerződéssel kerül átadásra közcélú felhasználásra.
- 2.) A Bizottság támogatja, hogy a Képviselő-testület a 3434/13 hrsz.-ú területrészt ajándékként elfogadja és az ingatlan nyilvántartás átvezetéséhez hozzájáruljon.

- 3.) A Bizottság támogatja, hogy a Képviselő-testület a 3434/12 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásához hozzájáruljon, amennyiben az 1.) és 2.) pontban foglaltak teljesülnek.
- 4.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Bizottság javasolja felhatalmazni a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére és a szükséges intézkedések megtételére.

A bizottság elnöke rövid szünetet rendelt el.

SZÜNET (18:03-18:17)

13) Biatorbágy helyi klímastratégiájáról

Lóth Gyula: Két észrevételt tett az anyaggal kapcsolatban. Egyrészt a kapcsolódó fejlesztéseknél megjelenik az a Nyakas-kő ház, amit korábban egyszer már elvetett a képviselő-testület. Másrészt a klímastratégiához tartozó felmérés már eleve rossz lakosságszámmal számol. Az anyag azt prognosztizálja, hogy 2041-ben eléri Biatorbágy lakosságszáma a 18 ezer főt, 2020-ra a 14.667 főt. Tekintve a beépítetlen és folyamatosan beépülő területeket, ezek az adatok nem bizonyulnak helytállóknak. Ebből eredően viszont az összes lakosságszámhoz kötődő kibocsátási adat torz lesz, mely által rossz stratégia születhet. Ettől függetlenül a stratégiát elfogadhatja a bizottság a Nyakas-kő ház kivételével. Javasolta, amennyiben a képviselő-testület elfogadja ezt az anyagot, úgy kezdődjön meg a dokumentum átdolgozása, hogy a pontos számadatok is láthatóak legyenek.

Nánási-Kézdy Tamás: Az előrejelzés biztos, hogy nem reális. Ugyanakkor számára sokkal értékesebbek a benne szereplő előírások, illetve intézkedési terv. Érdekes újraszámoltatni az adatokat, azonban sokkal fontosabbnak tartja, hogy az intézkedések végrehajtása lehetőleg határidőben megtörténjen. A Nyakas-kő ház kivételét maximálisan támogatja.

dr. Cserniczky Tamás: Javasolta, hogy a bizottság fogadja el a beterjesztett klímastratégiát a Nyakaskő-ház kivételével, illetve akkor kerüljön módosításra a lakosságszám. A helyi klímastratégia elfogadása azért is fontos, mert a jövőben rengeteg pályázat lesz, zöld típusú pályázatok és csak az tud pályázni, akinek ez rendelkezésre áll.

Lóth Gyula: Az elhangzottak alapján javasolta a klímastratégia elfogadását, viszont kérte, a bizottság foglalja bele határozatába, hogy a lakosságszám, és az összes ehhez kapcsolódó lakossági fogyasztás és felhasználás változó száma kerüljön korrigálásra.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a helyi klímastratégia Nyakaskő-ház beruházás kivételével való elfogadását. A bizottság egyúttal kéri a dokumentum átdolgozását, a várható lakosságszám és a kapcsolódó kibocsátási adatok, illetve környezetvédelmi következtetések korrigálását, melynek kéri ismételt bizottság elé terjesztését.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
157/2020. (X.27.) határozata**

Biatorbágy helyi klímastratégiájáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy helyi klímastratégiájáról szóló előterjesztést és a KEHOP- 1.2.1-18-2018-00147 projekt keretében megvalósult helyi klímastratégiát összefoglaló dokumentumot elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé azzal, hogy kéri a dokumentum átdolgozását, a várható lakosság szám és a kapcsolódó kibocsátási adatok, illetve környezetvédelmi következtetések korrigálását. Ezentúl kéri a dokumentumból törölni a Nyakaskő-ház beruházást. A fenti módosításokkal a bizottság a helyi klímastratégiát ismételten tárgyalni kívánja.

14) Tehetségbarát Önkormányzati Díjjal elnyert támogatás felhasználásáról

Nánási-Kézdy Tamás: Tálas-Tamássy Richárd alpolgármester, mint előterjesztő arra kérte, tájékoztassa a bizottságot arról, hogy az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság (OKEB) ülésén milyen eredmény született, mivel ő is azt ajánlja inkább elfogadásra. Egyrészt felmerült az OKEB-ben egy olyan elgondolás, hogy a tehetséggondozási tervek bekérése novemberre nem teljesen időszerű, mivel az iskoláknak a járványügyi helyzet miatt sokkal nagyobb problémáik is vannak. Másodszor pedig azon intézményeknél, akik rendelkeznek ilyen minősítéssel, újra zajlik ennek felülvizsgálata, akkreditálása. Ezen okokból kifolyólag a 1,5 millió Ft közoktatási intézmények közötti egyenlő felosztásáról tett javaslatot az OKEB azzal, hogy a szerződésben az összeg felhasználásáról számlaszintű elszámolást és tartalmi beszámolót kell kérni az érintett intézményektől. Emellett a társbizottság arra is javaslatot tett, hogy a jövő évi köznevelési pályázatban kerüljön elkülönítésre egy 1,5 millió Ft összegű tétel, amelyik erre a célra biztosít pályázatok benyújtására lehetőséget. Richárd kérésének megfelelően javasolta, hogy ezt a 1,5 millió forint keretet a fentieknek megfelelően támogassa a bizottság, tehát egyenlően kerüljön felosztásra, 300-300 ezer forint összegben az érintett intézmények között, amelyeknek a támogatási szerződésben foglaltak alapján azt a tehetséggondozási programra kell fordítani és arról beszámolni.

Ulicza Máté: A javaslat kiegészítését kérte azzal, hogy az önkormányzat kérjen be az intézmények vezetőitől november 15-re egy visszaigazolást, hogy az összeget fel tudják-e használni. Amennyiben nem, akkor a polgármester saját hatáskörben rendelkezzen a fel nem használt összeg szétosztásáról.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a keretösszeg a helyi oktatási intézmények között egyenlő arányban kerüljön felosztásra és kapott támogatás felhasználásáról a köznevelési intézmények készítsenek írásos beszámolót. Amennyiben valamely intézmény vezetője írásban nyilatkozik arról, hogy nem áll módjában a megítélt összeget maradéktalanul felhasználni, úgy a polgármester döntsön a felszabaduló keret további felosztásáról.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
158/2020. (X.27.) határozata

A Tehetségbarát Önkormányzati díj felhasználásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Tehetségbarát Önkormányzati díj felhasználásáról szóló előterjesztést és az eredeti határozati javaslatot az alábbi módosítással ajánlja elfogadásra a képviselő-testület felé:

1. Az 1,5 millió Ft kiírás nélkül kerüljön egyenlő arányban, 300-300 ezer Ft összeggel kiosztásra az öt helyi közoktatási intézmény között, abból a célból, hogy minél jobban felkészüljenek az „akkreditált tehetségpont” cím elnyerésére.
2. A kapott támogatás felhasználásáról a köznevelési intézmények készítsenek írásos beszámolót.
3. Amennyiben valamely intézmény vezetője írásban nyilatkozik arról, hogy nem áll módjában a megítélt összeget teljes mértékben felhasználni, úgy javasolja felhatalmazni a polgármestert, hogy döntsön a felszabaduló keret további felosztásáról.

15) A fonyódligeti üdülő üzleti tervéről

Nánási-Kézdy Tamás: A bizottság munkatervében március hónapban szerepelt mind a fonyódligeti, mind az iharosi tábor fejlesztési tervének megtárgyalása, azonban a rendkívüli helyzet miatt ez elmaradt. Javasolta, hogy a bizottság vegye fel ezen napirendi tételüket a munkatervébe jövő év márciusi határidővel, melyek minkét üdülő esetében a hosszú távú fejlesztésre és a bevételek növelésére irányulnak.

Ulicza Máté: A témával kapcsolatban a korábbiakban ígért egy kis segítségnyújtást, mivel viszonylag jó rálátással rendelkezik erre a területre. Ha a bizottság a fejlesztésről tárgyal jövő tavasszal, akkor érdemes bekérni egy koncepciótervet, meg egy megvalósíthatósági tervet, mivel egy 60 férőhelyes szállásnak hatalmas értéke van jelen pillanatban a piacon, főleg a Balatonnál, melyet a járványügyi helyzet is felerősített. Érdemes megvizsgálni egy üdültetési referens alkalmazásának lehetőségét, hiszen a szálláskiadás külön szakmai tudást igényel. Az idej kihasználtsági adatokkal kapcsolatban problémának tartja, hogy sokkal jobb eredményt kellett volna elérni, bár tudja, hogy nagyon rossz állapotban van az üdülő és igenis szükséges lenne Biatorbágyra rászánni erre egy viszonylag nagyobb összeget.

Czuczor Orsolya: Alapjában véve az üdülő nem profitorientált intézményként működik. Az idej évi kihasználtság azért alakult így, mert leginkább csoportok látogatják, akik a pandémiára hivatkozással kikötötték, ha rajtuk kívül más csoport is megy, akkor ők nem mennek. Az üdülőnek kialakult törzsközönsége van, akik így reagáltak a veszélyhelyzetre.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervének elfogadását azzal, hogy a bizottság jövő év márciusára kéri a koncepciótervet és megvalósíthatósági tervet az üdülő üzemeltetésének jövőjével kapcsolatban.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 159/2020. (X.27.) határozata

A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és a képviselő-testület felé jóváhagyásra javasolja a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervét az alábbi kiegészítésekkel:

- javasolja az önkormányzati, valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőket május, június, szeptember hónapban továbbra is térítésmentesen biztosítani.
- javasolja a lakossági igénybevevők részére az üdülőt 2020. évi térítési díjakon biztosítani.
- A Bizottság az üdülő üzemeltetésének jövőjével kapcsolatban 2021. márciusi ülésén külön előterjesztés keretében kívánja tárgyalni a fonyódligeti üdülő koncepciótervét és megvalósíthatósági tervét.

16) Az iharosi tábor üzleti tervéről

Nánási-Kézdy Tamás: Az üzleti tervben szerepel egy olyan megjegyzés, mely alapján úgy véli, az intézmény jelen pillanatban nem alkalmas vendégek fogadására. Az üzleti terv elfogadásának az a feltétele, hogy a tábort az önkormányzat megfelelő karbantartással vagy felújítással vendégfogadásra alkalmasság tegye. Javasolta, kérje a bizottság az épület vendégfogadásra alkalmas állapotba hozatalát.

Czuczor Orsolya: Javasolta, kérjen a bizottság műszaki állapotfelmérést, melynek keretében kerüljön megvizsgálásra, milyen karbantartási, részleges felújítási feladatok elvégzésére van szükség.

Lóth Gyula: Javasolta az iharosi tábor bérbeadásának felfüggesztését az épület állapotára való tekintettel.

Ulicza Máté: Felvetette, érdemes lenne a mostani felújítást a későbbi fejlesztési koncepcióhoz kötni. A koncepció ismeretében a műszaki szakértő is könnyebben ad tanácsot a karbantartási és felújítási munkákra vonatkozóan. Kérte, hogy az önkormányzat januári határidővel rendelje meg a koncepciót és ahhoz kapcsolódóan a műszaki szakvéleményt.

Nánási-Kézdy Tamás: Alapvetően egyetért a javaslattal, csak más ütemezésben. November hónapra javasolja elkészíteni a műszaki állapotfelmérést és annak láttán továbblépni. A koncepcióterv jelentős összegről fog szólni, amelyhez nem tudunk azonnal forrást biztosítani, a tábor üzemeltetését pedig addig is biztosítani kell valamilyen módon.

dr. Cserniczky Tamás: Fűtés hiányában a tábor a téli időszakban nem üzemel. Bár a faház katasztrofális állapotban van, a konyha, toalett és a fedett terasz használható és kiadható kerti rendezvények céljára.

Bodorkos Ádám: Véleménye szerint minden kiadott forint kár azért az épületért, amely a tábor szállásrészét biztosítja. A kerti rendezvények céljára való kiadás még lehet opció, például rendezvénysátort biztosíthat az önkormányzat a területen, de alapvetően fontos lenne, hogy a tervezési koncepció elinduljon. Javasolta, hogy a jövő évi önkormányzati támogatásból inkább indítson el a terület egy tervezetét és kérjen be ajánlatot a faház bontására.

Nánási-Kézdy Tamás: Úgy véli, ezt a javaslatot a bizottság a következő hónapban is meg tudja fogalmazni. Első lépésben készüljön el a műszaki állapotfelmérés, mely választ nyújt arra, hogy a kiadhatósághoz milyen karbantartási, felújítási feladatokat kell elvégezni. Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és fenti javaslatának megfelelően szavazásra bocsátotta, hogy az üzleti terv elfogadását megelőzően a november havi bizottsági ülésre kerüljön beterjesztésre műszaki szakvélemény a tábor szálláshelyeként szolgáló faházra vonatkozóan.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 160/2020. (X.27.) határozata

Az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervét. A bizottság az üzleti terv elfogadása előtt elengedhetetlennek tartja, hogy a soron következő munkaterv szerinti bizottsági ülésre kerüljön beterjesztésre a táborról készült műszaki állapotfelmérés, melynek keretében kerüljenek megvizsgálásra a bérbeadáshoz szükséges alapvető karbantartási és felújítási lehetőségek.

17) A magánszemélyek, nem biatorbágyi szervezetek támogatási kérelmeiről (átruházott hatáskörben)

Nánási-Kézdy Tamás: Megállapította, hogy hat kérelem érkezett, melyről átruházott hatáskörben hoz döntést a bizottság. Az elbírálás során kiindulópont, hogy az önkormányzatnak nem áll módjában támogatni a kérelmeket. Érdeklődött, van-e más javaslat?

Lóth Gyula: Nem javasolja, hogy állami feladatok ellátásához Biatorbágy pénzügyi támogatást nyújtson. A mostani helyzetben mindenki próbáljon meg a saját területére koncentrálni.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy támogatási javaslat nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta valamennyi előterjesztett kérelem elutasítását, a város költségvetési helyzetére való tekintettel.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) átruházott hatáskörben Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatta a nem biatorbágyi szervezetek által benyújtott támogatási kérelmeket, mely döntés alapján az alábbi határozatokat hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 161/2020. (X.27.) határozata

A magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről - Reménysugár a Beteg Gyermekekért, a Rászorultakért és a Betegekért Alapítvány

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről szóló előterjesztést és átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

A Bizottság a Reménysugár a Beteg Gyermekekért, a Rászorultakért és a Betegekért Alapítvány által a Szent László kórház részére orvosi műszer, eszköz és védőfelszerelés beszerzésére benyújtott kérelem támogatását Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Kabinet, Szervezési Osztály

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 162/2020. (X.27.) határozata

A magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről - Segítő szívvel, Jó Szándékkal Közhasznú Alapítvány

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről szóló előterjesztést és átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

A Bizottság a Segítő szívvel, Jó Szándékkal Közhasznú Alapítvány által az Országos Kardiológiai Intézet Gyermekszív Központja részére EKG készülék beszerzésére benyújtott kérelem támogatását Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Kabinet, Szervezési Osztály

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 163/2020. (X.27.) határozata

**A magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről
- Mosolyért Közhasznú Egyesület**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről szóló előterjesztést és átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

A Bizottság az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület által a Budaörsi Mentőállomás részére fejrögztítő és stabil defibrillátor csomag beszerzésére benyújtott kérelem támogatását Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Kabinet, Szervezési Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
164/2020. (X.27.) határozata**

**A magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről
- Peter Cerny Alapítvány**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről szóló előterjesztést és átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

A Bizottság a Peter Cerny Alapítvány koraszülöttek és beteg újszülöttek speciális mentési munkáját adománnyal segíteni kívánó kérelem támogatását Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Kabinet, Szervezési Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
165/2020. (X.27.) határozata**

**A magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről
- Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről szóló előterjesztést és átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

A Bizottság a Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség orvosi eszközök beszerzésére benyújtott kérelem támogatását Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester, Jegyző
Végrehajtásért felel: Kabinet, Szervezési Osztály

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
166/2020. (X.27.) határozata

A magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről
- Körös Gyöngyei Alapítvány

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a magánszemélyek, nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatási kérelméről szóló előterjesztést és átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

A Bizottság a Körös Gyöngyei Alapítvány levelezős versenyére ajándéktárgyak megvételére benyújtott kérelem támogatását Biatorbágy Város költségvetési helyzetére tekintettel nem támogatja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester, Jegyző
Végrehajtásért felel: Kabinet, Szervezési Osztály

18) Biatorbágy Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020.(II.28.) rendelet módosításáról

Nánási-Kézdy Tamás: Ahogy az első napirendi pontnál is említette, jelen előterjesztés a 600 millió Ft összegű hitelbírálás elősegítéséhez szükséges technikai módosításokat tartalmazza. Tekintettel arra, hogy kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta a költségvetési rendelet módosításának elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság nem foglalt állást a költségvetési rendelet módosításának kérdésében.

Nánási-Kézdy Tamás: Másodjára szavazásra bocsátotta az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségről szóló határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság nem foglalt állást az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségről szóló határozati javaslat elfogadását illetően, így a szavazás eredménytelen.

19) Az új óvoda vállalkozási szerződésének módosításáról

dr. Cserniczky Tamás: Tájékoztatta a bizottságot, hogy a kivitelező Atryum Invest Kft. a szerződés teljesítési határidejének újbóli módosítását kérte 2020. december 7-re, emellett további pótmunkák elvégzése is szükségessé vált.

Bodorkos Ádám: Véleménye szerint a kivitelező rátermettségével van valójában probléma. Ezt a műszaki ellenőr megvizsgálta, elfogadhatónak találta, azonban nem látszik, hogy mire hivatkozik indoklasként. Nyilván arra, hogy az egyéb erőforrások hiányoznak, de azt meg szerinte nem lehet elfogadni. Másrészt anyagrendelési problémái vannak, viszont az utolsó fázisba ne nagyon rendeljen már anyagokat. Az első táblázati rész 3. sorát tekintve nem érti, hogy a 134 négyzetméteres palló szintű belső állvány mire szükséges. Ezt nem lehet elfogadni, mert az eredeti ajánlatban szereplő Trespa burkolatot is fel kellett volna valahogy tenni. Ilyen pótmunkákat nem lehet elfogadni. Javasolta, hogy ez a tétel ne kerüljön elfogadásra, értéke 5.600 ezer forint. Másrészt, a parketta fedés kiváltásra kerül PVC-re. Ez egy jó dolog, sokkal jobb karbantartani egy PVC-t, de nem látja mínuszos tételként a parketta lábazatát, ami kiváltásra kerül a holker-es lábazatra, tehát hiányzik egy tétel, amely költségmegtakarítás lenne az önkormányzat szempontjából. A sávós szalagfedést az előterjesztés szövegezésében nem is érti. Hiányolja ebből az anyagból, hogy a műszaki ellenőr véleményezte a határidő módosítását, viszont a pótmunkák egységárát egyáltalán nem, tehát ez sincs rendesen alátámasztva műszaki ellenőri oldalról. Szerepelnek ebben olyan elemek, amelyek nem feltétlenül ehhez az óvodaépülethez kapcsolódó kivitelezési tételek, hanem annak környezetéhez, ami már nyilvánvalóan ahhoz kell, hogy használható legyen a terület és használatbavételi engedélyt kapjon. Ugyanígy a külső közművekkel kapcsolatos munkák esetében sem látja, hogy ezt lektorálta volna a műszaki ellenőr. Javasolta a táblázat felülvizsgálatát, mert valójában nem húsz millió forintról szól, hanem csak tízről.

Nánási-Kézdy Tamás: Egyeztetés céljából öt perc szünetet rendelt el.

SZÜNET (19:01 - 19:05)

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta azon határozati javaslat elfogadását, miszerint a bizottság hozzájárul a szerződés teljesítési határidejének módosításához, egyúttal felkéri a polgármestert, alpolgármestert és a műszaki osztályvezetőt, hogy a pótmunka műszaki tartalmát a kivitelezővel a képviselő-testület üléséig pontosítsa.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
167/2020. (X.27.) határozata**

Az új óvoda építési munkáira kötött vállalkozási szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az új óvoda építési munkáira kötött vállalkozási szerződés módosításáról szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Bizottság javasolja a képviselő-testület felé a „Vállalkozási szerződés a Biatorbágy, Nagy utca, HRSZ.: 452/1 alatti ingatlanon tervezett új óvoda építésére és környezetrendezésére vonatkozóan” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. július 22-én aláírt vállalkozási szerződés teljesítési határidejének 2020. december 07. napjára történő módosítását.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert, az alpolgármestert és a műszaki osztályvezetőt, hogy a pótmunka műszaki tartalmát a képviselő-testület 2020. október 29-én tartandó üléséig pontosítsa a kivitelezővel.

20) A „Biatorbágyi felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése” építési beruházásra kötött vállalkozási szerződés módosításáról

Ulicza Máté: Kérte, legközelebb a mennyiségi adatok is kerüljenek feltüntetésre az előterjesztésben.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a vállalkozási szerződés módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást a „Biatorbágyi felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése” építési beruházásra kötött vállalkozási szerződés módosításával kapcsolatban, így a szavazás eredménytelen.

21) A Biatorbágy, belterület 9285/2 hrsz. alatt felvett ingatlan használatba adásáról

Lóth Gyula: Kérte, hogy a használatba adási szerződés írja elő a terület kitakarításának, rendbetételének és helyreállításának kötelezettségét.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó, ingyenes használatba adásról szóló 'A' jelű határozati javaslat elfogadását a Lóth Gyula által tett javaslattal kiegészítve.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
168/2020. (X.27.) határozata**

**A Biatorbágy, belterület 9285/2 hrsz. alatt felvett ingatlan területéből
1.500 m² nagyságú terület használatba adásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy belterület 9285/2 hrsz. alatt felvett ingatlan területéből 1.500 m²

nagyságú terület használatba adásáról szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

- A bizottság támogatja, hogy a képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet 29. § (2) bekezdése értelmében a Biatorbágy belterület 9285/2 hrsz. alatt felvett ingatlan területéből 1.500 m² nagyságú terület használatba adásával kapcsolatban nem folytat le versenyeztetési eljárást.
- A Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy az előterjesztés mellékletét képező térképen „A”-val megjelölt területet a KM Építő Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát utca 5., cégjegyzékszám: 13-09-181859, képviseli: Csonka Tamás ügyvezető) részére ingyenesen használatba adja 2020. október 30. napjától 2021. szeptember 30. napjáig azzal, hogy a használatba adási szerződés foglalja magába a terület kitakarításának, rendbetételének és helyreállításának kötelezettségét.
- Javasolja felhatalmazni a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására, intézkedések megtételére.

22) Bölcsődei férőhelyek biztosításáról családi bölcsődei ellátással

Nánási-Kézdy Tamás: A napirendi pont megtárgyalásánál köszöntötte Regős Zoltánné bölcsődevezetőt. Az előterjesztésben területre vonatkozó javaslat nem szerepel. Az anyag tájékoztatást nyújt arról, hogy mennyiért lehet kivitelezni és mi kell hozzá. Ha nincs más javaslat, úgy a bizottság csak elvi állásfoglalást tud hozni a kérdésben.

Regős Zoltánné: Az előterjesztés bemutatja, milyen gondokkal küzd jelenleg az intézmény. Hiába bővül a bölcsőde 20 férőhellyel, az igények nagyon megnövekedtek. A tegnapi nap folyamán az OKEB ülésén elhangzott, hogy talán gazdasági szempontból sokkal jobb lenne, ha minibölcsőde helyett inkább sima bölcsőde létesülne, vagy a közeljövőben, vagy a távlatokban, mivel bizony az igények megnövekedtek. Hogyan lehet ezt biztosítani? Egyrészt az óvodai férőhelyek számát növelve, ami azt jelentené, hogyha az óvoda átvinné a harmadik életévüket decemberig betöltő gyerekeket, úgy a bölcsődében 15-20 férőhelyszám növekedés lehetne, és akkor év közbeni felvételre lenne lehetőség. Emellett többféle lehetőség is megjelenik itt a repertoárban. Látják, és a védőnők is jelzik, hogy a kisgyermeket nevelő családok beköltözési arányszáma egyre növekszik, a pandémia időszakában a születési arányok is megemelkednek, és ennek hatása látványosan meg fog jelenni az intézményben. Az előterjesztést egy fennálló szükségletet takar, mely megjelenik a város életében.

dr. Cserniczky Tamás: Nyilvánvalóan az igényt mindannyian látjuk, mint ahogy azt is, hogy egy új bölcsőde most éppen meghaladja az önkormányzat erejét. Várhatóan a jövő év január-február környékén pályázat kerül kiírásra mini bölcsődék létesítésére. Az OKEB a tegnapi ülésén abban maradt, hogy az önkormányzat jelöljön ki lehetséges helyszíneket pályázati célra. Nyilvánvalóan a tárgyban koncepcióra is szükség lenne. Javasolta, hogy a pályázaton való részvétel céljából a következő hónapokban kerüljön megvizsgálásra, mely területeket jelölje ki e célra az önkormányzat.

Lóth Gyula: Véleménye szerint a bizottság azt a javaslatot tudja hozni, hogy támogatja az előterjesztésben foglaltakat és megbízza a polgármestert, hogy tegyen javaslatot a bölcsőde létesítése céljára alkalmas területre.

dr. Hajdu Boglárka: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tegnapi nap folyamán hozott határozatában az szerepel, hogy a minibölcsőde és egy rendes, nagy bölcsőde működési feltételei kerüljenek összehasonlításra, készüljön erről egy tanulmány, mely a lehetséges helyszínek is bemutatja, illetve az építési költségek és a működési költségek is kerüljenek összehasonlításra. Az így kiegészített és összeállított összehasonlító anyag pedig kerüljön vissza a költségvetés tervezésekor a bizottság elé.

Regős Zoltánné: Felhívta a figyelmet arra, ha minibölcsődére írnak ki pályázatot, az a későbbiek során át tudna alakulni bölcsődévé is, hiszen a bölcsőde állami finanszírozása kedvezőbb.

Nánási-Kézdy Tamás: Mivel az OKEB imént ismertetett javaslata elnyerte a bizottság tetszését, ezért azt kívánja szavazásra bocsátani.

Lóth Gyula: Kérte, a határozatban szerepeljen, hogy a HÉSZ következő módosítását megelőzően szülessen döntés a tárgyban.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az OKEB javaslatának elfogadását a bizottság azon kérésével kiegészítve, hogy az előterjesztés beterjesztése előzze meg a HÉSZ várható módosítását.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 169/2020. (X.27.) határozata

Bölcsődei férőhelyek biztosítása mini bölcsődei ellátással

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Bölcsődei férőhelyek biztosítása mini bölcsődei ellátással témájú előterjesztést, és a tájékoztató anyagot megköszönve kéri, hogy a mini bölcsőde és a bölcsőde működési feltételei, a lehetséges helyszínek, az építési költségek és a működési költségek kerüljenek összehasonlításra és az így kiegészített és összeállított összehasonlító anyag kerüljön vissza a bizottság elé a költségvetés tervezésénél, illetve a HÉSZ következő módosítását megelőzően.

23) A közterületi mosdók felméréséről

Ulicza Máté: Kérte a határozati javaslat 2. pontjának törlését, mivel arról már korábban döntött a bizottság. Egyeztetett a műszaki osztály dolgozójával a tárgyban, mert a korábbi határozatban három darab ajánlat bekéréséről volt szó. Sajnos a Magyarországon belül működő cégek esetében kettőt találtak, aki erre megfelelő ajánlatot tud adni, tehát ez az oka annak, hogy csak két ajánlat áll rendelkezésre. Kérte, hogy a bizottság határozata alapján a kommunikációs szakértő készítse el a lakossági igényfelmérést és a novemberi bizottsági ülésre jöjjön vissza a felmérés eredménye. Ez lenne a javaslata, illetve a 2. pont kerüljön törlésre a határozati javaslatból. Ezt követően pedig novemberben lehet akkor dönteni a cégek ajánlatai közül, kb. kettő fog kijönni ebből a keretösszegeből. Persze mindehhez az is

kell, hogy a képviselő-testület is felvegye a napirendi pontjai közé, merthogy a csütörtöki képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közt sem szerepel, ahogy múltkor sem szerepelt.

Nánási-Kézdy Tamás: Ezt a képviselő-testületi ülésen kell javasolni, a napirend megszavazásánál. A műszaki osztály által elkészített felmérést köszönettel elfogadta. A fentiekől eltérő javaslatot fogalmazott meg, miszerint a kérdésről a költségvetés tervezésekor döntsön a bizottság, a jövő évi keretek lehetőségeinek ismeretében. Tehát az 50 millió Ft elhatárolását továbbra sem javasolja annak ellenére, hogy azt a bizottság a múlt hónapban jóváhagyta, ehelyett ezt az anyagot tárgyalja ismételten a költségvetés tervezésekor és akkor szülessen döntés arról, hogy ebből mit lehet megvalósítani.

Lóth Gyula: Kérte, legyen külön szavazás arról, hogy az önkormányzat kommunikációs csatornáin keresztül készüljön lakossági igényfelmérés, melynek eredménye kerüljön felvételre a bizottság napirendjére.

Bodorkos Ádám: Egyetért Ulicza Máté és Lóth Gyula javaslatával. Létezik egy bizottsági döntés, mely alapján készüljön el a lakossági felmérés. Törekedjen a bizottság arra, hogy foglalkozzon a témával, mert ezzel mindenki nyerhet. Ez nem politikai kérdés, az önkormányzat fogja hozni a döntést, hogy épít egy közterületi vizesblokkot a lakosság számára.

Nánási-Kézdy Tamás: Az általa javasolt prioritási sorrend alapján ez nem tartozik abba a körbe, melyre már biztosan tudna költségvetési keretet elkülöníteni. Elég sok olyan tétel van, amelyhez viszont kötelező és az is látható, hogy a költségvetés helyzete hogyan alakul. Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta Lóth Gyula javaslatának elfogadását, miszerint az önkormányzat kommunikációs csatornáin keresztül valósuljon meg a lakossági igényfelmérés és annak eredménye kerüljön betérjesztésre a bizottság elé.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást a lakossági igényfelmérés elvégzéséről, így a szavazás eredménytelen.

Nánási-Kézdy Tamás: Másodjára szavazásra bocsátotta az általa tett javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást arról, hogy a tárgyban a költségvetés tervezésekor hozzon döntést a bizottság, a jövő évi keretek lehetőségeinek ismeretében, így a szavazás eredménytelen.

Nánási-Kézdy Tamás: Felkérte Ulicza Mátét, pontosítsa javaslatát.

Ulicza Máté: Javasolta, hogy a határozati javaslatból kerüljön törlésre annak 2. pontja, illetve a kommunikációs szakértő készítse el a lakossági igényfelmérést, melynek eredménye a novemberi bizottsági ülésre kerüljön betérjesztésre.

Nánási-Kézdy Tamás: Végül szavazásra bocsátotta az Ulicza Máté által ismertetett javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást arról, hogy a határozati javaslatból kerüljön törlésre annak 2.

pontja, illetve a kommunikációs szakértő készítse el a lakossági igényfelmérést, melynek eredménye a novemberi bizottsági ülésre kerüljön beterjesztésre. A szavazás eredménytelen.

24) Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó pályázatról

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó pályázatról szóló határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a támogatási kérelem az előterjesztő javaslata alapján a Torbágy-Kert Kft. ajánlatának megfelelően, 2.600.325,- Ft támogatási igénnyel kerüljön benyújtásra.

Szavazás:

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal (8 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

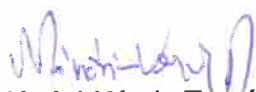
Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 170/2020. (X.27.) határozata

Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó pályázatról szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

- Javasolja a képviselő-testület felé a Belügyminisztérium által „A települési önkormányzatok számára az illegális hulladéklerakók felszámolásának támogatására” kiírt pályázati felhívásra támogatási kérelem benyújtását a Biatorbágy 018/1 hrsz.-ú és 4478 hrsz.-ú ingatlanokat érintően 2.600.325,- Ft támogatási igénnyel,
- javasolja felhatalmazni a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására.

Nánási-Kézdy Tamás: További hozzászólás nem volt, megköszönte a résztvevők munkáját, a nyílt ülést berekesztette és a zárt ülés megkezdése előtt 19:40 órakor rövid szünetet rendelt el.


Nánási-Kézdy Tamás
bizottsági elnök




Sabján Csilla
bizottsági tag

