



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/UT/2070-26/2022. Előzményi ügyiratszám: --- Ügyintéző: Helméczy Károly Telefon: (1) 460-2274	Tárgy: Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzös- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal Hivatkozási szám: EPAPIR-20221018-10697 Melléklet: ---
Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra! Válaszát a PMKHKFUT (615366339) HKP vagy a „KHIV PEK KFF ÚO” KÉR kapura küldje!	
Kérelmező ügyfél neve: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7.-13.) Címzettek, érintett ingatlan tulajdonosok: külön íven a címlista szerint Az eljárás megindulásának napja: 2022. november 8. Eljárás szüneteltetésének napja: 2022. december 8.	

HATÁROZAT

Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7.-13.), mint Építtető a **RODEN Mérnöki Iroda Kft.** (1089 Budapest, Villám utca 13.), mint Tervező építési engedélyt kért EPAPIR-20221018-10697 számú kérelmében **„Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzös- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal”** tárgyában a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztályától (továbbiakban: Hatóság).

Az ügy egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű. A megindított eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá esik.

A fenti tárgyban előterjesztett kérelem, engedélyezési tervdokumentáció, a szakhatóságok és szakvéleményezőik állásfoglalásai, szakvéleményei, illetve nyilatkozatai, az út- és közműkezelők, és egyéb nyomvonalas építmények üzemeltetőinek nyilatkozatai alapján érdemi vizsgálatát követően a Tervező által készített **2135/2 munkaszámú** engedélyezési tervdokumentáció szerint **Biatorbágy területén** a tárgyi létesítmények építésével kapcsolatban az alábbi döntést hoztam:

I.

A PE/UT/2070/2022. számon folyamatban lévő útépitési engedélyezési eljárásban a PE/UT/2070-20/2022. ügyiratszámú végzésben elrendelt szüneteltetést a tervező RODEN Mérnöki Iroda Kft. EPAPIR-20221215-10268 azonosítójú kérelmére megszüntetem, az eljárást folytatom.

II.

A fenti tárgyban előterjesztett kérelemnek – annak érdemi vizsgálatát követően – helyt adok, **Biatorbágy** város közigazgatási területén a tárgyi kerékpárút megépítését

E n g e d é l y e z e m

a kiviteli terv készítése és a létesítmény megvalósítása során betartandó alábbi előírásokkal és feltételekkel.

1. Építető (Engedélyes), útkezelők:

- 1.1. Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (építető): Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7.-13.)
- 1.2. A tervezett létesítmény kezelője: Az aláírt L-0401-E-02 – L-0409-E-02 jelű lehatárolási tervek alapján.

2. Az építés főbb jellemzői:

A Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágyon belüli alternatív nyomvonala a településen területén a Fűzes- és Benta-patakok mentén halad 8 alszakaszra bontva, összesen 4670,96 folyóméter hosszan.

A legelső 40 méteres szakasz közútra felfestett kerékpáros nyom, mely a Viadukt utcától kezdődően a Szabadság út mentén elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárútként halad a Fűzes-patakig változó szélességgel. A Viadukt utca 0+040 0+085 kmsz.-ek között az épített környezet sajátosságai okán nem lehet a 03.04.13 Kerékpározható közutak tervezése című útügyi műszaki előírás (továbbiakban: UME) 4.5. pontja szerinti 3 méteres szélességet tartani. A Szabadság út 0+370 és 0+413 kmsz.-ei között 43 méter hosszon támfal épül, melynek legnagyobb magassága 3 méter.

Az átvezetéstől kezdődően körülbelül 100 méter hosszon önálló kerékpárútként vezet a Határkereszt sétányra való rávezetésig. A sétányon, majd onnan a Patak utcán kerékpáros nyomként lesz felfestve az útvonal a Csermely köznél található csomópontig.

Ettől kezdve a Fűzes-patak mentén önálló kétirányú kerékpárút épül, mely a 3+300 kmsz.-nél ér a 8104 j. állami út mellé a pataktól eltávolodva. Ezen a helyen az út menti buszmegállók áthelyezésre kerülnek és önálló buszöblöket kapnak. A közúton való átvezetés a 3+380 kmsz.-ben történik meg.

A Benta-patak mellé a 3+686 kmsz.-nél érkezik a kerékpárút. A 3+738 kmsz.-től kezdődően a 4+609 kmsz.-i ismét vegyes forgalmú úton vezetődik a nyomvonal a 8106. j. állami út kereszteződéséig.

3. Az építés feltételei:

Biatorbágy közigazgatási területén a tervezett építés a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által készített 2022. szeptember havi keltezésű 2135/2 munkaszámú, „A 2020-2024 évekhez kapcsolódóan, országos közúthálózaton történő fejlesztési és felújítási munkák tervezési feladatainak ellátására keretmegállapodások megkötése 3 részben – Közép-Magyarország régió, 29. versenyújranyitás 4. rész, Budapest-Balaton (BUBA) kerékpárút, Biatorbágy patakpart kerékpárút tervezési feladatai” elnevezésű engedélyezési tervdokumentáció szerint az alábbi részletes előírások betartásával kell megépíteni:

- 3.1. A kapubejárók esetében meg kell erősíteni a kerékpárutat, hogy tartósabb legyen az út.
- 3.2. A 4 méternél keskenyebb szélességű vegyes forgalmú utaknál belátási távolságon útszélesítések szükségesek – forgalmi kitérők – kitérés céljából.
- 3.3. A Szabadság úton való keresztezésnél a Viadukt utca felől érkező oldalon merőleges rávezetést kell kialakítani a kerékpározók részére.
- 3.4. A 8104 j. állami útnál épülő buszöblökhöz meg kell tervezni az odavezető gyalogos létesítményeket is.
- 3.5. A Barackvirág utcánál való átvezetés esetében ha az utca nem szilárd burkolatú, 20 méteres hosszon sárrázó építése szükséges.
- 3.6. A tervek a patakok mentén nem tartalmaznak biztonsági korlátot. Fenntartom a jogot, hogy a forgalomba helyezési eljárás során tartandó helyszíni szemle után fog Hatóságom ezek szükségességéről rendelkezni.

- 3.7. A 0+370-0+413 kmsz. közötti támfal építéséhez külön szakági terv benyújtása szükséges a 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 1. melléklet 6. pontja alapján.
- 3.8. A fenti pontokban előírt változtatásokat meg kell megtervezni és a kiviteli tervekkel együtt Hatóságomhoz benyújtani.
- 3.9. Az építés csak a megkötött szerződések, nyilatkozatok és engedélyek által tett kikötéseknek megfelelően folyhat, a bennük foglaltak betartása kötelező.
- 3.10. A parkolók és járdák geometriai kialakítását, keresztmetszeti és hossz-szelvényi elrendezését, a beépítendő pályaszerkezet rétegrendjét a jóváhagyott tervdokumentáció szerint kell kialakítani. Ettől eltérni csak minimum azonos teherbírású, a kivitelezés megkezdésekor hatályos útügyi műszaki előírásoknak megfelelő típusú pályaszerkezet alkalmazásával, vagy eltérési engedélyezési eljárás lefolytatásával lehet.
- 3.11. A bontás, illetve építés során a 2000. évi XLIII. törvényben foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni. A bontás-építés munkálatainak során keletkezett hulladékok fajtáját, mennyiségét, szállítóját az építési naplóban vezetni kell.
- 3.12. A kivitelezést csak végleges és végrehajtható építési engedély birtokában lehet megkezdeni. A kivitelezés megkezdése előtt építető köteles – az eljárásban érintett kezelők és üzemeltetők, valamint hatóságom értesítésével – munkaterület átadás-átvételt tartani. Az eljárásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet Hatóságomhoz be kell nyújtani, a kivitelezés tényleges kezdési időpontjának megjelölésével.

4. Ingatlan-kiszolgálás, ingatlan-megközelítés, idegen terület igénybevétele

- 4.1. Az aláírt L-0401-E-02 – L-0409-E-02 jelű lehatárolási tervek alapján kerül felosztásra a tulajdonjog és kezelői jog. A megküldött dokumentumok alapján kisajátítási eljárást kell az érintett hrsz.-ek egy részére lefolytatni. Munkavégzés csak ezután folyhat az érintett területeken.
- 4.2. Engedélyes csak az építési engedélynek megfelelően az építéssel érintett területeken, mások birtokának háborítása nélkül építhet. **Az engedély idegen terület igénybevételére nem jogosít.** A kivitelezési munkák megkezdése előtt a létesítmény megvalósításával érintett területek feletti rendelkezési jogot az Engedélyes köteles megszerezni.
- 4.3. Az építkezés teljes ideje alatt az érintett ingatlanok megközelíthetőségét és a havária forgalom közlekedését biztosítani kell.

5. Forgalomtechnika

- 5.1. A Szabadság úton való keresztezésnél a Viadukt utca felől érkező oldalon az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet [továbbiakban: KRESZ] 12.§ (1) b) szerinti „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” táblához előjelző tábla kihelyezése szükséges távolságot jelző kiegészítő táblával. Hasonló tábla kihelyezése szükséges kétoldalt a 8104 j. állami útra rávezető kanyarulat előtt.
- 5.2. A Határkereszt sétányon a kerékpárút rávezetése előtt, a Csermely közben és a Patak utca Csermely köz felőli végén a KRESZ 16.§ (1) z/2 szerinti kerékpáros veszélyt jelző táblát ki kell helyezni.
- 5.3. Az összes helyen, ahol a gépjárműforgalmi úton lesz a kerékpárút vezetve, ott fel kell festeni a vonatkozó UME szerinti kerékpáros nyomot.
- 5.4. A Határkereszt sétány és a Patak utcák 4 méternél keskenyebb szakaszain sebességkorlátozást kell bevezetni. Ennek mértékéről a közútkezelő rendelkezik.
- 5.5. A Patak utcában az beszűkülő útrészlet előtt a KRESZ 16.§ (1) d) „Útszűkület” táblát kell kihelyezni.

- 5.6.** A Patak utca – Csermely köz kereszteződésére rávezető önálló kerékpárút kanyarulatában fényvisszaverő kanyart jelző táblákat kell kihelyezni. Hasonló táblák kihelyezése szükséges a 3+400 és 3+500 kmsz.-ek között a 8104 j. állami útra rávezető kanyarulat előtt.
- 5.7.** A Barackvirág utca kereszteződésénél a kerékpárút végét jelző táblák nem szükségesek, elegendő az utca túloldalán kerékpárút kezdetét jelző táblák kihelyezése.
- 5.8.** A 3+738 kmsz. előtt a végponttól nézve ki kell tenni a KRESZ 16.§ (1) z „Egyéb veszély” táblát, mivel ezen a ponton túl nem haladhatnak gépjárművek.
- 5.9.** A 8106. j. állami út kereszteződésénél mindkét irányból az „Elsőbbségadás kötelező” táblákat „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” táblákra kell cserélni.
- 5.10.** Az újonnan létesítendő útburkolati jeleket 3-4 év élettartamú ún. tartós kivitelű hideg- vagy melegplasztik festékanyaggal kell felfesteni, ill. felújítani.
- 5.11.** A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmobiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az e-ÚT 04.05.14 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című útügyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.
- 5.12.** Hatóságom a forgalomba helyezést megelőzően megtartandó helyszíni szemlén további – az engedélyezett kiegészítendő – közúti jelzések, műtárgyak vagy tartozékok alkalmazását rendelheti el, amennyiben azt közlekedésbiztonsági szempontok indokolják.

6. Vízépítés

- 6.1.** A csapadékvíz elvezetést a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által készített 2022. szeptember havi keltezésű 2135/2 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció szerint kell biztosítani.
- 6.2.** A tervezett közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének feltétele, hogy a tervezett csapadékvíz elvezető rendszer üzemeltethető állapotban kiépüljön, műszaki-átadás átvétele jegyzőkönyvvel igazoltan megtörténjen.

7. Közvilágítás

- 7.1.** A közvilágítást a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által készített 2022. szeptember havi keltezésű 2135/2 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció szerint kell biztosítani.
- 7.2.** A tárgyi létesítmények építésével együtt a közvilágítás kiépülésekor meg kell felelni a vonatkozó MSZ CEN/TR 13201 1 - 4. sz. Útvilágítási Szabványnak, valamint az e-ÚT 03.01.11. sz. Közutak tervezése (KTSZ) Útügyi Műszaki Előírásnak.

8. Szakhatóságok / Szakvéleményezők:

Az érintett szakhatóságok és szakvéleményezők az alábbiakban részletezett szakhatósági állásfoglalásokat, illetve szakvéleményeket adták, melyekben rögzített feltételek betartási kötelezettségét előírom Építető felé.

8.1/ Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály 13000/15452-1/2022.ált. 2022. november 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály tárgyi útépítéssel kapcsolatos eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából PE/UT/2070-2/2022. számú végzésében megkereste a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságot, mint közlekedésrendészeti ügyekben szakkérdések vizsgálatára kijelölt szakhatóságot.

Tárgyban szereplő **Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal való kiváltásához** szakhatósággént a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében

feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

8.2/ Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság 13010/1752-32/2022. megk. 2022. december 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL.törvény (a továbbiakban Ákr.) 55.§-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva **”Budapest-Balaton Kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása alternatív nyomvonallal”** tárgyában szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr.116.§. (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, figyelemmel az Ákr.55.§. (4) bekezdésére.”

8.3/ Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/12966-2/2022 iktatószámú 2022. november 16-án kelt végzése:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a **Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal - építési engedélyezési eljárása** ügyében indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

8.4/ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/15839-2/2022.ált. számú 2022. november 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A **Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály** (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7.-13.; a továbbiakban: Építtető) meghatalmazása alapján eljáró **RODEN Mérnöki Iroda Kft.** (1098 Budapest, Villám utca 13.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére indult eljárásban a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes-és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal útépítési engedélyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenység során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti és a felszín feletti víz ne szennyeződjön.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják.
4. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni.
5. Az esetlegesen bekövetkező felszíni-, felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni. A káresemény felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg, a felszíni- és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
6. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
7. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas edényzetben kell tárolni az elszállításig.
8. A megvalósítás során a vízfolyásba (Füzes-patak és Benta-Patak) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
9. A vízfolyás jogszabályban meghatározott part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető, üzemanyag és egyéb veszélyes anyag nem tárolható.
10. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
11. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
12. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:
 - a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet.
 - a Felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz-elvezető rendszer megvalósulásáról, az építési engedélyezés során ismertett műszaki tartalomtól történt esetleges eltérésről, valamint annak üzemeltethető és használatra alkalmas állapotáról.

Fenti kikötések betartása mellett, a környezethasználó által benyújtott a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyai, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8.5/ Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 17347-2/2022/h nyt. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály (1141 Budapest Komócsy u. 17- 19.) PE/UT/2070-2/2022 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) által kérelmezett *Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal* tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

8.6/ Biatorbágy Város Jegyzőjének MO/65/15/2022 ügyiratszámú, 2022. december 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„**Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13., a továbbiakban: Építtető) kérelmére indított eljárásban **Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály** (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) által benyújtott megkeresésére a „**Budapest-Balaton (BUBA) kerékpárút, Biatorbágy patakpart**” elnevezésű engedélyezési terv (felelős tervező: Kovács Márton (KÉ-K 13- 11149), munkaszám: 2135/2, dátum: 2022. szeptember) alapján a Budapest-Balaton kerékpárút patakparti nyomvonalának kiépítéséhez szükséges munkálatokhoz az

előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom

a következők alapján:

1. Budapest-Balaton kerékpárút patakparti nyomvonal kiépítéséhez szükséges építési tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes, azonban felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezés ökológiai folyosókat is érint!
2. A tervezett létesítmény a helyi településrendezési eszközökkel jelenleg nincsen összhangban, azonban megegyezik Biatorbágy Város célkitűzéseivel. A megfeleltetés érdekében Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 308/2022. (X.27.) számú döntésében elfogadta a Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó, a Biatorbágy, Budapest-Balaton Kerékpárút új nyomvonalával, „Budapest-Balaton kerékpárút (BUBA) Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltására, a Füzes-, majd pedig a Benta- patak nyomvonalát követő alternatív nyomvonallal” kapcsolatos területet érintő telepítési tanulmánytervet, és ezt követően a 340/2022. (XI. 24.) sz. határozatával többek között felhatalmazta a polgármestert, hogy a telepítési tanulmányterv és TRSZ-ben meghatározottak szerint kezdje meg a településrendezési eszközök (HÉSZ) módosítását. A tervezett munkálatokat csak a módosítások hatályba lépését követően szabad elkezdni!
3. A közterület használata csak közútkezelői- és tulajdonosi hozzájárulás alapján végezhető.

Kikötéseim a következők:

- A munkavégzés folytatása során különös figyelmet kell fordítani a környezetszennyezés elkerülésére.
- Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a vegetációs időn kívül, október 1. és február 28. között történhet. Amennyiben fakivágásra kerül sor, úgy arra Hatóságomtól engedélyt kell kérni, mellékelve a Növénytelepítési tervet.
- A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti, vagy megtilthatja a természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységet.

A hozzájárulás nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek, szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8.7/ Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/36009-5/2022 ügyiratszámú 2022. november 29-én kelt szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (Engedélyező Hatóság) által tárgyi ügyben küldött **PE/UT/2070-5/2022** számú megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében **az alábbi szakvéleményt adja:**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy **a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 1. melléklete 2. táblázatának 5. pontjában foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján **Biatorbágy, (Budapest-Balaton kerékpárút) Szabadság úti szakasz kiváltása, a Fűzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonal építési engedélyének a kiadásához**

hozzájárulok,

a következő előírásokkal:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti értékeket.
2. A munkaterület kitűzése előtt – a védett természeti értékek védelme érdekében – az Engedélyes, illetve a kivitelezéssel megbízott vállalkozás köteles a **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal** (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Igazgatóság) **előzetesen egyeztetni** (felvonulási útvonal, depónia helyek stb.), az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és az abban foglaltakat be kell tartani. A területet az Igazgatósággal történő egyeztetésnek megfelelően kell lehatárolni és jól láthatóan megjelölni.
3. A meglévő zöldfelületi elemeket (élőhelyeket, kiemelten a fás szárú növényállományokat) kímélni kell. Az esetlegesen szükségessé váló anyagnyerő helyek és depóniák kijelölését úgy kell végezni, hogy a szomszédos területeken vagy azok környezetében fellelhető zöldfelületek állapotát ne befolyásolhassa kedvezőtlenül.
4. A létesítés előtt szükségessé váló fa- és cserje kivágást tenyészeti időszakon kívülre (szeptember 1. – március 31.) kell tervezni. A tenyészeti időszakban szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni.
5. Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullókra, kételtűekre és kismamákra – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni.
6. A földmunkával érintett területeken az özőnfajok visszaszorításáról gondoskodni kell kaszálással, nem csak az új területhatáron belül, hanem az ideiglenesen igénybe vett területeken (pl. anyagdepóniák, megközelítési útvonal) is.
7. A tájba illesztést szolgáló növénytelepítés esetén a terület táji és termőhelyi adottságainak megfelelő, őshonos növényfajok alkalmazását kell előnyben részesíteni. A Műszaki leírás 10.5. „Növények telepítése” cím alatt telepítésre javasolt fás szárú növények jegyzékéből törölni kell a *Spirea media* – szirti gyöngyvessző nevű, védett fajt.
8. **A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani** a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a véglegessé vált építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] előírt mértéket.
9. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a

- munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
10. Az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.

Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A beruházással érintett bel- és külterületi ingatlanok országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott, nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá a terület nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

A Füzes-patak és Benta-patak menti természetközeli állapotú területek részét képezik *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt ökológiai hálózat ökológiai folyosója övezetének, amelyet a tervezett beruházás érint. A beruházással érintett terület jellege miatt nem zárható ki, hogy előfordulnak a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok (mocsári csorbóka, eurázsiai hód stb.) egyedei is.

A *Spirea media* – szirti gyöngyvessző a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett faj. A védett fajok egyedeinek birtokban tartására, telepítésére, kivágására stb. a Tvt. rendelkezéseit kell alkalmazni, ezért a tájba illesztést szolgáló növénytelepítésre védett fajok alkalmazása nem célszerű.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján *„A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint *„táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján *„a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1)) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott **levegőtisztaság-védelmi** követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a **környezeti zaj- és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe.

Az építési tevékenység során keletkező **építési és bontási hulladékok kezelése**, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben megállapított küszöbértéket a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében tárgyi építés kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján **jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e**.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-

(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Engedélyező Hatóság 2022. november 25. napján érkezett elektronikus levele mellékleteként megküldte a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (1081 Budapest, Dologház u. 1., a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) **35100/15839-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását**, amely az alábbiakat tartalmazza:

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A Füzes-patakra és Benta-patakra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határozza meg.

Vízügyi Hatóság megállapította, hogy a kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötések maradéktalan betartása mellett a benyújtott, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján a felszíni- és felszín alatti vizek minőségi, mennyiségi, áramlási viszonyai, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Fentiek alapján, megállapítottam, hogy a tárgyi építés következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint előírásaim betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.”

8.8/ Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
PE/EPO/3169-22/2022. ügyiratszámú 2022. december 13-án kelt szakvéleménye:

„A tárgybéli összekötő útszakaszok útépitési engedélyezési eljárásában Hatóságomhoz érkezett megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam.

A tárgybéli engedély örökségvédelmi szempontból a következő feltétellel adható ki:

- a végleges kiviteli tervek alapján a korábbi, Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) és jogelőd intézményei által készített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni, amelyet a beruházó Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.; a továbbiakban: Beruházó) nyújtson be Hatóságomnak;
- a kivitelezési munkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg Hatóságom a tárgyi építkezéshez elkészített ERD figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról;
- a kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, kivéve ott, ahol az ERD teljes felületű feltárást javasol. A szakfeladat-ellátásra kiemelt nagyberuházás esetén a MNM jogosult.”

8.9/ Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/01912-3/2022. ügyiratszámú, 2022. november 9-én kelt szakvéleménye:

„Hivatkozott számú megkeresésére, a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Fűzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal tárgyú útépitési engedélyezési eljárásban az építéssel érintett termőföldek vonatkozásában az Sz-004/biatorbágy-kerékpárút-végleges/2022. tervszámú talajvédelmi terv (készítette: Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő, ny. sz.: 024/2010), valamint a dokumentációk alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A felső humuszos talajréteget a talajvédelmi tervben meghatározott vastagságban kell letermelni. A kivonásra tervezett 16 089 m² nagyságú területen cca. 21 112 m³ mentendő humuszos talajvagyon, míg a 4363 m² nagyságú területen cca. 1746 m³ feltételeesen mentendő elméleti humuszvagyon található.
- A letermelt humuszos feltalajt elsősorban a kisajátítási területeken belül kell deponálni. Amennyiben ez nem megoldható, és a kisajátítási területen kívül kialakítandó humuszdepók mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területet is érintenek, a depók területére vonatkozóan a kivitelezés megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál az időleges más célú hasznosítás engedélyezését.
- A kivitelezés során a humuszos feltalaj letermelésének és felhasználásának mennyiségi viszonyait naprakészen dokumentálni kell.
- A beruházás során fel nem használt humuszanyagot, a továbbra is művelés alatt maradó területrészek - 25 cm-t meg nem haladó vastagságban - helyben szükséges elteríteni.
- A helyben fel nem használt humuszos feltalaj vonatkozásában Osztyánk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. tv. 55. § alapján az engedélyes részére külön határozatban talajvédelmi járulékot állapít meg.
- Egy vegetációs időszakot meghaladó tárolás esetén gondoskodni kell a depóniák kiporzás elleni védelméről (nedvesítéssel, takarással vagy füvesítéssel), valamint rendszeres kaszálással kell meggátolni a felburjánzó gyomflóra virágzását, különös figyelmet kell fordítani az allergén gyomnövények kaszálására.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő termékletlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve termékletlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontja alapján tettem meg.”

8.10/ Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9491-3/2022. ügyiratszámú, 2022. november 22-én kelt szakvéleménye:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött 'Bp.-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Fűzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal' tárgyú tervdokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból

egyetértek az alábbi feltétellel

Kérem a határozatban előírni, hogy: A **Biatorbágy 158/A, 158/B, 158/C és 158/D** azonosító jelű erdőrészek az **Erdészeti Hatóság erdő igénybevételét engedélyező határozatának birtokában vehetőek igénybe.**”

8.11/ Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10697/2022 ügyiratszámú, 2022. november 11-én kelt szakvéleménye:

„Fenti számú megkeresésre hivatkozással a **Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes -és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal útépitési engedélyezési eljárásához** a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016.(XII.2.) Korm. rendelet 2.§ (2) bek. és 1. sz. mellékletének 2. pontjában megjelölt földvédelmi szakkérdésben a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§ (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján eljárva szakvéleményemet a következőkben közlöm.

Az elektronikusan közzétett engedélyezési dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás **Biatorbágy** település külterületén, zártkertben, valamint belterületen fekvő ingatlanok területét érinti. **Az érintett termőföld művelési ága (szántó, rét, fásított terület, legelő, kert) és minőségi osztálya vonatkozásában vegyes.**

Az ügy a 345/2012.(XII.2.) Korm. rendelet 1.8.3. pontja alapján kiemelt jelentőségű.

Tekintettel a beruházás helyhez kötött és közérdekű volta, megvalósítása ellen **kifogást nem emelek, az alábbi feltételekkel:**

- **a munkavégzés megkezdése előtt az igénybevétellel érintett termőföld területére vonatkozóan a földhivatal más célú hasznosításához adott engedélyét be kell szerezni,**
- **biztosítani kell, hogy a beruházással érintett földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 7. §-a, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése állapítja meg.”

9. Közútkezelők, közmű- és egyéb üzemeltetők hozzájárulásai (E-közmű szám: 626843791), egyéb nyilatkozatok

Az alábbi közműszolgáltatók nyilatkozatukat feltételekkel adták meg:

- OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt. 2022. november 8-án
- Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. november 9-én
- Magyar Telekom Nyrt. 2022. november 3-án
- E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 2022. november 21-én
- DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. 2022. november 7-én
- ELMŰ Hálózati Kft. 2022. november 17-én
- Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. november 10-én

Az alábbi közműszolgáltató nyilatkozata alapján nem érintett:

- Vodafone Magyarország Zrt.

További nyilatkozatok:

- Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2022. október 15-én kelt PES-4456/2/2022 iktatószámú közútkezelői hozzájárulása.
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2022. november 23-án kelt PES-4456/7/2022 iktatószámú közútkezelői lehatárolási hozzájárulása.
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2022. május 6-án kelt PES-332/8/2022 iktatószámú meghatalmazása a RODEN Mérnöki Iroda Kft. részére.
- Kovács Márton, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. igazgatója által kiadott nyilatkozat, miszerint a 2022. november 9-én tartott lakossági fórum alapján változtattak a kerékpárút szélességén az állami tulajdonú 8104. és 8106. jelű utak között

- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 2022. november 14-én kelt 01121-0010/2022. ügyiratszámú kezelői hozzájárulás.
- Biatorbágy Város Polgármestere által 2022. október 19-én kiadott MO-998/3/2022 ügyiratszámú elvi csapadékvíz-befogadói nyilatkozat.
- Biatorbágy Város Polgármestere által 2022. október 17-én kiadott MO-998/2/2022 ügyiratszámú közútkezelői és tulajdonosi nyilatkozat.
- Pascu Adorján, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. ügyintézője által küldött megkeresés a Volánbusz Zrt. részére.

A kikötésekkel megadott kezelői és üzemeltetői hozzájárulásokban foglaltakat – amelyektől eltérően nem rendelkeztem – be kell tartani.

Az útépitési munkálatokat a szükséges közmű építési és védelembe helyezési munkálatok elvégzését követően lehet megkezdeni. Az engedélyköteles közmű építések és kiváltások tekintetében kiviteli terv szintű szaktervet kell készíteni, amelynek illeszkednie kell a jelen építési engedélyben rögzített útépitési paraméterekhez és azokra a hatáskörrel rendelkező engedélyező hatóságtól építési/létesítési engedélyt kell kérni.

A kivitelezés megkezdése előtt lejáró érvényességű hozzájárulásokat építető köteles meghosszabbítani.

10. Egyéb

- 10.1. Az útépitéssel érintett területek közvetlen környezetét, valamint a felvonulás által igénybe vett területet rekultiválni és füvesíteni szükséges.
- 10.2. Az útsatlakozások, kapubehajtók járhatóságát az átépítés után is biztosítani kell.
- 10.3. A kivitelezés megkezdésének időpontját Hatóságomnak be kell jelenteni.
- 10.4. Az engedélyes köteles a létesítmény elkészülte után Hatóságomtól forgalomba helyezési engedélyt kérni.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a közlekedési létesítmény megnevezését;
- az építési engedély számát és keltét;
- a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban:

- az érintett tulajdonosok, kezelők és üzemeltetők aktualizált név- és címjegyzékét;
- a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell a kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokat vagy a megkeresés igazolását);
- a létesítmény tényleges állapotát rögzítő záradékolt megvalósulási tervet;
- a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát arról, hogy az építmény a /jóváhagyott terveknek megfelelően készült el, illetve amennyiben eltérés van azt részletesen rögzíteni és indokolni szükséges;
- az építető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg;
- a közvilágítás vizsgálati (mérési) jegyzőkönyv készítőjének, illetve a közvilágítás üzemeltetőjének nyilatkozatát a közvilágítás megfelelőségéről, üzembe helyezéséről és üzemeltetéséről.

- 10.5. Ezen engedély nem mentesíti az építetőt az egyéb jogszabályokban előírt és esetleg még szükséges más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
- 10.6. Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területeken, mások birtokának zavarása nélkül építhet.

- 10.7.** Jelen eljárás díja 320.700,-Ft, azaz háromszázhuszezer-hetesszáz forint, amelynek megfizetése a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kötelezettsége volt. A fél az eljárási díjat kiegyenlítette az eljárás során.
- 10.8.** Az építési engedély a véglegessé válástól számított 5 évig érvényes, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el.
- 10.9.** Az építési engedélyben foglaltaktól eltérni, csak az építési engedély módosítását követően lehet. Engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően végzett építési tevékenység esetén a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A §-ban foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 10.10.** Nem minősül az építési engedélytől eltérő megoldásnak, ha az eltérés a kötelezően alkalmazandó szabványok, műszaki előírások tűrési határértékét nem haladja meg.
- 10.11.** Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés esetén az engedélyes többször ismételhető 1.000.000.-Ft-ig terjedő végrehajtási bírság kiszabásával sújtható.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. §-a, a keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37-38. § határozza meg.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Valamennyi ügyféllel történő szabályszerű közlést követően döntésem a törvény erejénél fogva végleges és végrehajtható.

INDOKOLÁS

Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7.-13.), mint Építető megbízásából építési engedélyt kért a **RODEN Mérnöki Iroda Kft.** (1089 Budapest, Villám utca 13.), mint Tervező EPAPIR-20221018-10697 számú kérelmében „**Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal**” tárgyában a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztályától (továbbiakban: Hatóság).

A PE/UT/2070-2/2022. ügyiratszámú 2022. november 8-án kelt végzéssel az eljárás megindulásáról az ismert ügyfeleket és a szakhatóságokat, szakvéleményezőket, kezelőket értesítettük. Az eljárásban érintett ügyfelek – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V. 10.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével – elektronikus úton értesítésre kerültek. A végzésben az eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján összesen 320.700,-Ft-ban határoztam meg, amelyet engedélyes az eljárás során megfizetett.

A kérelmező hiánypótlásra lett felszólítva a PE/UT/2070-2/2022. ügyiratszámú végzésben. Ezen felhívást a kérelmező teljesítette.

A PE/UT/2070-5/2022. ügyiratszámú 2022. november 8-án kelt levelünkkel az érintett szakvéleményezőket hatáskörük keretei között kialakított, jogszabályi előírásokon alapuló állásfoglalásuk megadása céljából megkerestük.

A PE/UT/2070-3/2022. ügyiratszámú 2022. november 8-án kelt „*építés engedélyezési eljárás megindításáról*” c. hirdetmény az eljáró Hatóság www.kormanyhivatal.hu honlapján és hivatalos hirdetőtábláján is közzétételre került.

Az építés és forgalomtechnika feltételeinek indoklása:

I3.1 A kapubejárókat használó járművek paramétereit nem ismertek, emiatt várható nagyobb tehergépjárművek használata.

I3.2 A megfelelő forgalomlebonyolítás céljából kitérésre helyet kell biztosítani, mivel a kerékpárút ezen utcákba vezetése forgalomműködést okoz.

I3.3 Biztonsági okból merőleges átvezetés kell a közúton.

I3.4 A terveken nem látszódnak gyalogutak, melyek a megközelítést biztosítják

I3.5 Amennyiben a Barackvirág utca nem rendelkezik szilárd burkolattal, kell a sárrázó, hogy tisztán lehessen tartani a kerékpárutat.

I3.6 Hatóságom nem ismeri a patakpart meredekségét. Ennek függvényében fog Hatóságom dönteni a korlátok szükségességéről.

I3.7 A tervező tájékoztatása alapján a támfal magasabb másfél méternél, emiatt engedélyezési tervek benyújtása szükséges.

I5.1 A kért táblák nem beláthatóak, emiatt kell előjelző tábla.

I5.2 Fel kell hívni a keresztező kerékpáros forgalomra az autósok figyelmét.

I5.3 A terveken szelektíven vannak elhelyezve a kerékpáros felfestések a hosszabb szakaszokon. A vonatkozó UME szerinti sűrűséggel kell elvégezni a felfestést.

I5.4 A keskeny utcákban keletkező nagyméretű kerékpáros forgalom miatt sebességkorlátozást kell bevezetni.

I5.5 Fel kell hívni a közlekedők figyelmét az útszélesség változására.

I5.6 Rossz látási viszonyok esetében jelezni kell az út vonalvezetésének változását.

I5.7 A kerékpárút rövid távolságon belül újra kezdődik, emiatt nem szükséges a megszüntető táblát kihelyezni.

I5.8 Fel kell hívni az autósok figyelmét, hogy onnantól nem mehetnek tovább.

I5.9 A 8106. j. állami útnál a 8104-es jelzésű úthoz hasonlóan kötelezni kell megállásra a közlekedőket.

A megküldött dokumentumok, valamint az időközben beérkezett szakhatósági állásfoglalások, szakvélemények, kezelői- és üzemeltetői nyilatkozatok figyelembe vételével, a rendelkezésemre álló iratokat átvizsgálva megállapítottam, hogy az építési engedély kiadásának feltételei adottak, ezért – az alábbiakban indokolt feltételekhez kötötten – a tárgyi közúti létesítmények építését engedélyeztem:

- Az építtető és az útkezelő személyét rögzítettem. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32§ (1) és 33§ (1) bb alapján rendelkeztem a kezelő kijelöléséről.
- Az építési engedéllyel lefedett létesítmények jegyzékét, valamint a tervezett létesítmény főbb műszaki paramétereit és az építés feltételeit rögzítettem.
- Az építéssel érintett területek igénybevételének feltételeit rögzítettem.
- A közvilágításról az ÚT 2-1.201 Közutak tervezése (KTSZ) útügyi műszaki előírás 1.13.3 pontjának figyelembe vételével rendelkeztem.
- Az érintett szakhatóságok, szakvéleményezők az út kiépítéséhez kikötések nélkül, illetve kikötésekkel hozzájárultak. A kikötéssel megadott állásfoglalásokban és véleményekben foglaltak betartásának kötelezettsége előírásra került, rendelkezéseim a szakhatóságok, szakvéleményezők nyilatkozatain alapszik. A szakhatósági állásfoglalások határozatba foglalásáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A szakhatóságok, szakvéleményezők állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

18.1/ Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály
13000/15452-1/2022.ált. 2022. november 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal való kiváltása ügyében az érdemi döntésre jogosult hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdésében, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. számú táblázatában foglaltakra való tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom megkeresésére.

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály fenti számú végzésében biztosította a szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges tervdokumentációt, amelyet megtekintettem és megismertem.

A tárgyban szereplő létesítmény építési engedélyezésével kapcsolatban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében hibát, hiányosságot nem tapasztaltam.

Egyetértek a forgalomtechnikai helyszínrajz azon részeivel, amelyek bemutatják, hogy a 8104. j. úton és a 8106. j. úton a közút-kerékpárút kereszteződése előtt, a közutakon kihelyezésre kerülő a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 16. § (1) bekezdés z) pont z/2. alpontjában meghatározott „Kerékpárosok” veszélyt jelző táblát a KRESZ 16. § (1) bekezdés z) pont z/2. Alpontjában meghatározott kiegészítő jelzőtáblával együttesen, sárga villogó fényjelzéssel kell kihelyezni.

Ily módon a 8104. j. úton és a 8106. j. úton közlekedő járművezetők kellő időben értesülnek az útszakaszt keresztező fokozott kerékpáros forgalomról, amely növeli a kerékpárosok közlekedésének biztonságát, és csökkenti a közúti közlekedési balesetek bekövetkezésének lehetőségét.

Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. mellékletének 10. sz. Táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

18.2/ Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság 13010/1752-32/2022. megk. 2022. december 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A megküldött iratokat/tervdokumentációkat áttanulmányoztuk, közlekedésrendészeti szempontból hiányosságokat nem tapasztaltunk, kifogást nem emelünk, észrevételt nem teszünk, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az „Egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. Rendelet 1.mellékletének 10.számú táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. és 10. pontja alapján állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest megyei Rendőr-főkapitányság leadott jogkörében adtam meg.”

18.3/ Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/12966-2/2022 iktatószámú 2022. november 16-án kelt végzésének indoklása:

„Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály 2022. november 08-án kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi létesítés építési engedélyezése kapcsán. Megkereséséhez mellékelte a Trenka Sándor tervező által 2022 szeptemberében készített 2135/2 tervszámú engedélyeztetési tervdokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 10. táblázatának 7. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

– Tárgyi létesítés területe **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet **nem érint**.

– Az építendő a gázközmű üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételeket **nem kifogásolta**.

– A létesítés **ásványi nyersanyag kitermeléssel jár**, de a kitermelendő ásványi nyersanyag mennyisége nem éri el az 500 m³-t.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 10. táblázatának 7. pontja, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

18.4/ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/15839-2/2022.ált. számú 2022. november 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 4.; 5.; 6., 10., 18., 19.,20. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt, Tervező által készített 2135/2 tervszámú tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

I. tervezési szakasz Viadukt parkolótól a Szabadság útig tervezett kerékpárút burkolt felületére hulló csapadékvíz lefelszerűen lefolyik az zöld felületek és a meglévő útburkolat irányába, ahol a Viadukt utca meglévő víznyelőin keresztül elvezetésre kerül.

II. tervezési szakasz Szabadság út északi oldalára és a Határkereszt sétány esetén vízvezetést biztosító létesítmény nem található a meglévő úton, a csapadékvíz lefelszerűen folyik le a burkolatról a szomszédos zöld terület irányába. A 8101. j út burkolt felületére hulló csapadékvizeket víznyelőkkel vezetik el, melynek befogadója meglévő zárt csapadékcsonat.

III. tervezési szakasz Patak utcában (Füzes-patak szétválási pontjáig) tervezett kerékpárút burkolt felületére hulló csapadékvizek befogadója a szomszédos Füzes-patak. A csapadékvizek részben az oldalesés révén lefelszerűen, részben a mélypontokon létesítendő rácsos folyókával összegyűjtve, kőszóráson keresztül kerül elvezetésre a Füzes-patak irányába.

IV. tervezési szakasz Patak utcában (Füzes-patak szétválási pontjától Barackvirág utcáig) tervezett kerékpárút vízvezetését a Füzes-patak biztosítja. A Füzes-patakkal ellentétes oldalon földvápa kerül kialakításra, mely az összegyűjtött csapadékvizeket átereszen keresztül a Füzes patak irányába.

V. tervezési szakasz 8104 j. út (Barackvirág utcától a Sós-kúti útig) vízvezetését a Füzes-patak biztosítja. A burkolt felületre hulló csapadékvizek lefelszerűen lefolynak a Füzes-patak irányába.

VI. tervezési szakasz Sós-kúti úton (Benta-patak partjáig) tervezett kerékpárút burkolt felületére hulló csapadékvizek a kerékpárút és a közút közötti terep irányába folynak, ahonnan a Füzes-patak kerülnek lefelszerűen bevezetésre. A kerékpárút és a közút közötti területen földárok kerül kialakításra, amely terepre kerül kivezetésre. A 8104.j. út szelvényezés szerinti jobb oldalán lévő buszmegálló mögött vízvezető árok kerül kialakításra, mely terepre kerül kivezetésre. A 8104.j. út szelvényezés szerinti bal oldalán lévő buszmegálló mögött árok kerül kialakításra, valamint meglévő árok kerül korrigálásra. A meglévő árok áteresszel kerül kivezetésre a közút túlsó oldalán. A 3+404 – 3+514 km szelvények közötti bal oldalon k-szegély létesül és szegély mentén összegyűlt csapadékvizeket újonnan létesítendő surrantokón keresztül vezetik a kiépülő tározó árokba.

VII. tervezési szakasz Benta-patak keleti oldalán tervezett kerékpárút vízvezetését a Benta-patak biztosítja. A burkolt felületre hulló csapadékvizek lefolynak a Benta-patakba.

A Füzes-patakra és Benta-patakra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja határozza meg.

Tárgyi terület a **vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről** szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: „a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.”

A (B) szennyezettségi határértékeket a **földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről** szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEÜM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a **környetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről** szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján
 „(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett
 a) határértéknek megfelelő,
 b) határérték alatti
 e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontja alapján került megállapításra. Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. Rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

18.5/ Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 17347-2/2022/h nyt. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály PE/UT/2070-2/2022 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal* tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló

kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat (14)-(15)-(16) pontja alapján adtam ki.”

18.6/ Biatorbágy Város Jegyzőjének MO/65/15/2022 ügyiratszámú, 2022. december 9-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A „Budapest-Balaton (BUBA) kerékpárút, Biatorbágy patakpart” elnevezésű engedélyezési tervben (felelős tervező: Kovács Márton (KÉ-K 13-11149), munkaszám: 2135/2, dátum: 2022. szeptember) foglaltak alapján megállapításra került, hogy a kivitelezési munkálatok nincsenek hatással a helyi természetvédelmi területekre.

A megküldött dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének egységes szerkezetbe foglalt, a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeltében, valamint a Biatorbágy Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő- testületének 26/2019. (XI.29.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal ugyan jelenleg nincsen összhangban, azonban a város célkitűzéseivel nem ellentétes, a szükséges megfeleltetés pedig folyamatban van.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. táblázat 23. és 24. pontjában megállapított szakkérdés tekintetében Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének az egységes szerkezetbe foglalt, a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelete, illetve Biatorbágy Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő- testületének 26/2019. (XI.29.) Ör. sz. rendelete alapján adtam meg.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény megkereséséről szóló 25. §-a, a szakhatóság közreműködéséről szóló 55-56. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapult.”

18.7/ Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/36009-5/2022 ügyiratszámú 2022. november 29-én kelt szakvéleményének indokolását annak rendelkezésébe foglalta, azzal egységes szövegben.

18.8/ Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3169-22/2022. ügyiratszámú 2022. december 13-án kelt szakvéleményének indoklása:

„A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének 1.8.5. pontja szerint a beruházás kiemelt jelentőségű ügy és nagyberuházás részét képezi („Budapest-Balaton kerékpáros-útvonal kiépítése”).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) és c) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül, a Kötv. 23/G. (1) bekezdésének a) pontja alapján kiemelt nagyberuházás. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Magyar Nemzeti Múzeumtól (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) kell megrendelni. A MNM jogelőd szervezeteként a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. készített a beruházás kapcsán ERD-t (kelt: 2017. november 21.). A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. § (3) bekezdése

értelmében a **Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltásával kapcsolatos hiányzó munkarésszel ki kell egészíteni a meglévő ERD-t**. Az ennek alapján elkészült **feltérési projekttervet (Kötv. 23/D. §) tartalmazó teljes ERD-t** a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló **azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik**. A feltérési projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. Jelen eljárásban, mivel az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, jelenleg az ERD eddig elkészült munkafázisai állnak Hatóságom rendelkezésére. A Korm. rendelet 39. § (1)-(2) bekezdése szerint az ERD két fázisban készülhet; a próbafeltérést az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni. A benyújtott feltérési projektterv alapján Hatóságom már csak a kivitelezés megkezdése előtt tud nyilatkozni a szükséges régészeti szakfeladatellátásról.

Nagyberuházás és esetén a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyeken, továbbá a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 23/G § (2) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése értelmében a MNM gondoskodik a régészeti szakfeladatok elvégzéséről más feltérésre jogosult intézmények bevonásával, és az e feladatokra vonatkozó szerződést a Beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötö; amennyiben a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum a MNM régészeti feladatellátással kapcsolatos megkeresésre öt napon belül nem válaszol, a MNM közvetlenül gondoskodik a régészeti feladatellátásról. A Beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltérésre jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltérési módját, időtartamát, a feltérésre jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltérési költségei magukba foglalják a régészeti feltérési terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltérési munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

Tájékoztatom, hogy a *kisajátításról* szóló 2007. évi CXXIII. törvény 38. § (1) bekezdése szerint a kisajátítás előtt a nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében az előmunkálatnak minősülő löszmentesítés és próbafeltérési, valamint a megelőző régészeti feltérési elvégezhető, amennyiben az nem eredményezi az ingatlan helyreállíthatatlan változását.

Figyelemmel arra, hogy a **beruházási terület rendelkezésre állását követően válik lehetővé a feltérési projekttervvel kiegészített ERD elkészítéséhez szükséges próbafeltérési elvégzése, a dokumentum benyújtását követően, a kivitelezés megkezdése előtt nyilatkozik Hatóságom a további régészeti szakfeladatok elvégzésének szükségességéről és módjáról. Kikötésemet erre való tekintettel adtam meg.**

8.9/ Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/01912-3/2022. ügyiratszámú, 2022. november 9-én kelt szakvéleményének indokolását annak rendelkezésébe foglalta, azzal egységes szövegben.

18.10/ Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9491-3/2022. ügyiratszámú, 2022. november 22-én kelt szakvéleményének indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2022. november 8-án közigazgatási hatósági eljárást indított *'Bp.-Balaton kerékpárút Biatorbágy, Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes- és Benta-patak menti alternatív nyomvonallal'* tárgyban. Ebben kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú melléklete táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdés **(erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétele)**, amennyiben érinthet erdőterületet) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül érinthet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet: **Biatorbágy 158/A, 158/B, 158/C és 158/D erdőrészek**.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénynek (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a **közérdekkel összhangban** lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az ügy a **345/2012. (XII. 6.) Korm. Rendelet 1.8.3. pontja alapján kiemelt jelentőségű** (a megindított eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá esik), így a közérdekkel való összhangot vélelmeztem.

Az erdő igénybevételére csak minimális területtel kerül sor, így az csereerdősítési kötelezettség előírása nélkül is engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra.

A kerékpárút-építési tevékenység környező erdőkre gyakorolt hatása egyebekben nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

18.11/ Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10697/2022 ügyiratszámú, 2022. november 11-én kelt szakvéleményének indokolását annak rendelkezésébe foglalta, azzal egységes szövegben.

Határozatom elleni közigazgatási per lehetőségéről az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése és a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 5. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (7) bek., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm. rendelet 3. §, 5. § és 8. fejezete, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984.(XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM számú együttes rendelet (KRESZ), valamint az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 77.§ (1) – (2), 80.§ (1) és 116.§ (1) bek. alapján hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal (1141 Budapest, Komócsy u. 17.-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest megye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Varga János
osztályvezető

Címzettek:**Területigénybevétellel érintett tulajdonosok, Beruházó, Tervező:**

1. RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) - **CKP: 10624672**
2. Magyar Közút Nonprofit Zrt. - Millián Anna (1184 Budapest, Gyömrői út 93.-95.)
HKP: 153207128 (MKNZRT)
3. Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)
HKP: 643659373 (BIATORBONK)
4. Magyar Állam - MNV Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) - **HKP: 421025759 (MNV)**
5. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) - **CKP: 11906522**

Szakhatóságok, szakvéleményező:

6. Budaörs Városi Rendőrkapitányság (2040 Budaörs, Pf.: 5.) - **HKP: 105147968 (ORFK)**
7. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedés Rendészeti Osztály (1139 Budapest, Teve utca 4.-6.)
HKP: 105147968 (ORFK)
8. FKI IHSZ Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443 Budapest, Pf.:154) - **HKP: 313504758 (KDVVH)**
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf.: 70.) - **HKP: 210267399 (HMHH)**
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20.-22.)
HKP: 469506375 (SZTFH)
11. Biatorbágy Város Jegyzője (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)
HKP: 109270369 (BIATORBAGY)
12. PMKH KTHF Kármentesítési Osztály - **HKP: 201436115 (KDVKTVF)**
13. PMKH ÉÖF Örökségvédelmi Osztály - **HKP: 569323720 (PMKHOO)**
14. PMKH Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály - **HKP: 200822776 (PMKHEI)**
15. PMKH FF Földhivatali Osztály 1. (Budakeszi) - **HKP: 329708721 (PMKHBUDFH)**
16. PMKH ÉNTF Növény- és Talajvédelmi Osztály - **HKP: 511509738 (PMKHNTI)**

Kezelők, Üzemeltetők (E-közmű szám: 626853791):

17. OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt. (4200 Hajduszoboszló, Rákóczi utca 184.) - **CKP: 11147073**
18. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.) - **CKP: 10773381**
19. ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72.-74.) - **HKP: 407304364 (ELMUNET); CKP: 13804983**
20. Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6 a épület 1 lépcsőház 3. emelet)
CKP: 11895927
21. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.) - **CKP: 12175136**
22. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11.-13.) - **HKP: 343728994**
23. Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23.-27.) - **HKP: 207342199 (FOVIZ); CKP: 10898824**
24. FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 5.) - **CKP: 12543331**

25. Irrattár